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# РЕФЕРАТ

Отчет с. 98, табл. 19, рис. 59.

Поисковое научное исследования по теме «Антикоррупционный мониторинг» для нужд министерства внутренней региональной и муниципальной политики Нижегородской области.

Цель работ: проведение поисковых научно-исследовательских работ по выявлению особенностей восприятия коррупционных проявлений на территории Нижегородской области и эффективности мер по их преодолению.

Задачи работ:

1. Оценка распространенности коррупционных нарушений.
2. Выявление факторов, благоприятствующих коррупции.
3. Выявление факторов, противодействующих коррупции (в том числе, латентных).
4. Оценка эффективности и достаточности законодательной базы противодействия коррупции (федеральное и региональное законодательство).
5. Определение уровня гражданской активности по противодействию коррупции.
6. Оценка эффективности и достаточности мер, предпринимаемых региональной и местной властью по борьбе с коррупцией.

Объект исследования: государственные гражданские и муниципальные служащие, представители малого и среднего бизнеса, предприниматели, жители Нижегородской области в возрасте старше 18 лет.

# ВВЕДЕНИЕ

ООО «Стратегия» в ноябре 2021 г. было проведено поисковое научное исследование на тему «Антикоррупционный мониторинг» для нужд министерства внутренней региональной и муниципальной политики Нижегородской области**.**

Основной *целью* данного мониторинга являлось выявление особенностей восприятия коррупционных проявлений на территории Нижегородской области и эффективности мер по их преодолению.

Для достижения поставленной цели исследования требовалось решение следующих *задач*:

1. Оценка распространенности коррупционных нарушений.
2. Выявление факторов, благоприятствующих коррупции.
3. Выявление факторов, противодействующих коррупции (в том числе, латентных).
4. Оценка эффективности и достаточности законодательной базы противодействия коррупции (федеральное и региональное законодательство).
5. Определение уровня гражданской активности по противодействию коррупции.
6. Оценка эффективности и достаточности мер, предпринимаемых региональной и местной властью по борьбе с коррупцией.

Объектом исследования выступали государственные гражданские и муниципальные служащие, представители малого и среднего бизнеса, предприниматели, жители Нижегородской области в возрасте старше 18 лет.

Опрос проводится среди четырех целевых подвыборок:

* государственные гражданские служащие;
* муниципальные служащие;
* руководители организаций / предприятий малого и среднего бизнеса, в том числе, индивидуальные предприниматели;
* население Нижегородской области в возрасте старше 18 лет.

Выборка территориальная маршрутная, репрезентирующая население Нижегородской области по полу, возрасту, доле сельского-городского населения.

Таблица 1

Выборка для опроса (граждане)

**ГО г. Нижний Новгород**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Итого | Мужчин | | | | | | Женщин | | | | | |
| 18-25 года | 26-35 года | 36-45 года | 46-55 года | 56-60 лет | Старше 60 | 18-25 года | 26-35 года | 36-45 года | 46-55 года | 56-60 лет | Старше 60 |
| Автозаводский район | 263 | 19 | 25 | 20 | 19 | 8 | 19 | 20 | 28 | 23 | 25 | 13 | 42 |
| Канавинский район | 136 | 9 | 14 | 11 | 10 | 5 | 10 | 10 | 14 | 12 | 13 | 7 | 21 |
| Ленинский район | 124 | 9 | 12 | 9 | 9 | 4 | 9 | 10 | 13 | 11 | 12 | 6 | 20 |
| Московский район | 108 | 8 | 10 | 8 | 8 | 4 | 8 | 8 | 12 | 10 | 11 | 6 | 17 |
| Нижегородский район | 112 | 8 | 11 | 9 | 8 | 4 | 8 | 9 | 12 | 10 | 11 | 6 | 18 |
| Приокский район | 81 | 6 | 8 | 6 | 7 | 3 | 6 | 7 | 9 | 7 | 8 | 4 | 13 |
| Советский район | 129 | 9 | 13 | 10 | 10 | 4 | 8 | 10 | 14 | 10 | 12 | 7 | 20 |
| Сормовский район | 146 | 10 | 14 | 12 | 11 | 5 | 10 | 11 | 15 | 13 | 14 | 7 | 22 |
| Итого: | **1100** | **78** | **107** | **85** | **82** | **37** | **78** | **85** | **117** | **96** | **106** | **56** | **173** |

**Таблица 2**

**ГО г.Дзержинск**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Итого | Мужчины | | | | | | Женщины | | | | | |
| 18-25 года | 26-35 года | 36-45 года | 46-55 года | 56-60 лет | Старше 60 | 18-25 года | 26-35 года | 36-45 года | 46-55 года | 56-60 лет | Старше 60 |
| Дзержинск, Калининская | 194 | 14 | 19 | 14 | 14 | 7 | 15 | 12 | 19 | 17 | 19 | 11 | 33 |
| Дзержинск, Свердловская | 206 | 14 | 20 | 16 | 15 | 7 | 16 | 12 | 20 | 18 | 20 | 13 | 35 |
| Итого: | **400** | **28** | **39** | **30** | **29** | **14** | **31** | **24** | **39** | **35** | **39** | **24** | **68** |

**Таблица 3**

**Муниципальные районы и городские округа**

|  | Итого | Мужчины | | | | | | Женщины | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 18-25 года | 26-35 года | 36-45 года | 46-55 года | 56-60 лет | Старше 60 | 18-25 года | 26-35 года | 36-45 года | 46-55 года | 56-60 лет | Старше 60 |
| ГО г. Бор | 250 | 15 | 25 | 20 | 21 | 10 | 20 | 15 | 23 | 20 | 25 | 13 | 43 |
| Ардатовский муниципальный район | 250 | 15 | 21 | 21 | 27 | 11 | 18 | 14 | 20 | 22 | 29 | 13 | 41 |
| Арзамасский муниципальный район | 250 | 15 | 22 | 19 | 25 | 11 | 20 | 14 | 21 | 19 | 26 | 12 | 46 |
| Балахнинский муниципальный округ | 250 | 15 | 22 | 19 | 20 | 10 | 21 | 15 | 22 | 22 | 24 | 15 | 45 |
| Богородский муниципальный округ | 250 | 20 | 24 | 18 | 21 | 9 | 20 | 15 | 23 | 20 | 24 | 13 | 43 |
| Большеболдинский муниципальный район | 250 | 17 | 21 | 20 | 27 | 10 | 20 | 15 | 20 | 21 | 26 | 11 | 42 |
| Большемурашкинский муниципальный район | 250 | 11 | 21 | 18 | 23 | 12 | 23 | 13 | 17 | 20 | 27 | 15 | 49 |
| Бутурлинский муниципальный округ | 250 | 15 | 20 | 18 | 24 | 12 | 23 | 14 | 19 | 21 | 26 | 13 | 45 |
| Вадский муниципальный округ | 250 | 20 | 29 | 21 | 23 | 10 | 18 | 16 | 20 | 19 | 24 | 13 | 37 |
| Варнавинский муниципальный район | 250 | 14 | 45 | 33 | 27 | 12 | 20 | 9 | 15 | 14 | 20 | 12 | 29 |
| Вачский муниципальный район | 250 | 12 | 19 | 18 | 25 | 11 | 23 | 10 | 18 | 18 | 27 | 13 | 56 |
| Ветлужский муниципальный район | 250 | 19 | 19 | 19 | 23 | 12 | 21 | 18 | 18 | 19 | 25 | 13 | 44 |
| Вознесенский муниципальный район | 250 | 16 | 19 | 19 | 29 | 11 | 19 | 14 | 17 | 20 | 30 | 12 | 43 |
| Володарский муниципальный район | 250 | 47 | 23 | 18 | 19 | 8 | 17 | 13 | 20 | 18 | 22 | 11 | 34 |
| ГО Воротынский | 250 | 14 | 18 | 18 | 23 | 12 | 26 | 13 | 17 | 18 | 24 | 13 | 54 |
| Воскресенский муниципальный район | 250 | 17 | 22 | 16 | 25 | 11 | 20 | 17 | 20 | 17 | 25 | 12 | 48 |
| Гагинский муниципальный район | 250 | 14 | 17 | 18 | 27 | 10 | 23 | 14 | 16 | 19 | 28 | 12 | 52 |
| ГО г. Арзамас | 250 | 20 | 24 | 19 | 20 | 9 | 16 | 22 | 26 | 21 | 26 | 13 | 34 |
| ГО г. Выкса | 250 | 15 | 26 | 20 | 21 | 11 | 19 | 15 | 25 | 21 | 25 | 14 | 38 |
| ГО г. Первомайск | 250 | 14 | 22 | 18 | 24 | 11 | 21 | 14 | 20 | 20 | 27 | 15 | 44 |
| ГО г. Саров | 250 | 24 | 25 | 18 | 23 | 10 | 19 | 15 | 25 | 19 | 26 | 12 | 34 |
| ГО г.Шахунья | 250 | 15 | 22 | 18 | 24 | 12 | 19 | 15 | 22 | 20 | 28 | 15 | 40 |
| ГО Семеновский | 250 | 16 | 28 | 21 | 24 | 10 | 19 | 15 | 21 | 19 | 25 | 12 | 40 |
| ГО Сокольский | 250 | 15 | 21 | 18 | 30 | 12 | 18 | 13 | 19 | 19 | 30 | 12 | 43 |
| Городецкий муниципальный район | 250 | 14 | 22 | 20 | 21 | 10 | 21 | 14 | 23 | 22 | 24 | 14 | 45 |
| Дальнеконстантиновский муниципальный район | 250 | 21 | 22 | 16 | 24 | 10 | 21 | 13 | 19 | 18 | 27 | 12 | 48 |
| Дивеевский муниципальный округ | 250 | 12 | 20 | 18 | 25 | 12 | 18 | 12 | 20 | 22 | 30 | 14 | 48 |
| Княгининский муниципальный район | 250 | 21 | 22 | 18 | 23 | 10 | 19 | 20 | 20 | 20 | 27 | 12 | 39 |
| Ковернинский муниципальный округ | 250 | 17 | 23 | 18 | 29 | 11 | 17 | 16 | 21 | 19 | 30 | 13 | 36 |
| Краснобаковский муниципальный район | 250 | 15 | 33 | 26 | 25 | 12 | 18 | 13 | 20 | 17 | 22 | 13 | 36 |
| Краснооктябрьский муниципальный район | 250 | 14 | 14 | 20 | 28 | 10 | 28 | 12 | 14 | 19 | 24 | 11 | 55 |
| Кстовский муниципальный район | 250 | 18 | 24 | 19 | 22 | 10 | 18 | 16 | 25 | 21 | 26 | 13 | 38 |
| ГО г. Кулебаки | 250 | 18 | 24 | 20 | 23 | 10 | 18 | 15 | 22 | 21 | 27 | 13 | 40 |
| Лукояновский муниципальный район | 250 | 17 | 25 | 21 | 24 | 10 | 21 | 18 | 18 | 17 | 22 | 11 | 45 |
| Лысковский муниципальный округ | 250 | 18 | 25 | 19 | 21 | 11 | 22 | 11 | 20 | 19 | 23 | 15 | 46 |
| ГО Навашинский | 250 | 13 | 22 | 20 | 23 | 11 | 23 | 12 | 20 | 20 | 26 | 14 | 47 |
| Павловский муниципальный округ | 250 | 15 | 23 | 19 | 22 | 11 | 20 | 14 | 22 | 20 | 26 | 13 | 45 |
| ГО Перевозский | 250 | 23 | 21 | 17 | 24 | 10 | 19 | 18 | 20 | 19 | 27 | 13 | 40 |
| Пильнинский муниципальный район | 250 | 14 | 16 | 19 | 25 | 11 | 26 | 12 | 17 | 20 | 25 | 12 | 54 |
| Починковский муниципальный округ | 250 | 14 | 20 | 19 | 25 | 10 | 22 | 14 | 19 | 21 | 25 | 11 | 50 |
| Сергачский муниципальный район | 250 | 12 | 20 | 20 | 23 | 10 | 22 | 12 | 20 | 21 | 26 | 13 | 50 |
| Сеченовский муниципальный район | 250 | 14 | 20 | 19 | 26 | 11 | 22 | 13 | 19 | 20 | 26 | 12 | 48 |
| Сосновский муниципальный район | 250 | 13 | 21 | 20 | 25 | 11 | 22 | 12 | 18 | 20 | 26 | 13 | 49 |
| Спасский муниципальный район | 250 | 14 | 16 | 17 | 29 | 10 | 24 | 13 | 13 | 20 | 27 | 11 | 56 |
| Тонкинский муниципальный район | 250 | 16 | 23 | 19 | 27 | 11 | 20 | 14 | 20 | 18 | 28 | 13 | 41 |
| Тоншаевский муниципальный округ | 250 | 26 | 46 | 27 | 24 | 9 | 14 | 11 | 19 | 16 | 20 | 10 | 28 |
| Уренский муниципальный округ | 250 | 16 | 25 | 18 | 25 | 12 | 18 | 15 | 24 | 20 | 28 | 14 | 35 |
| ГО г. Чкаловск | 250 | 13 | 19 | 17 | 25 | 11 | 24 | 11 | 17 | 19 | 28 | 14 | 52 |
| Шарангский муниципальный район | 250 | 18 | 23 | 19 | 27 | 11 | 17 | 17 | 22 | 21 | 28 | 11 | 36 |
| Шатковский муниципальный район | 250 | 15 | 21 | 18 | 24 | 9 | 19 | 16 | 21 | 21 | 27 | 13 | 46 |
| Итого | **12500** | **836** | **1145** | **968** | **1214** | **531** | **1016** | **712** | **997** | **977** | **1294** | **637** | **2177** |

Таблица 4

Выборка для опроса (предприниматели)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Виды деятельности | Всего | ИП | Юридические лица |
| Обрабатывающие производства, сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | **22** | 5 | 17 |
| Строительство | **17** | 3 | 14 |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | **100** | 51 | 49 |
| Транспорт и связь | **25** | 17 | 8 |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, Гостиницы и рестораны | **36** | 11 | 25 |
| Итого | **300** | **131** | **169** |

Для анализа полученной информации использовались следующие методы:

1. *дескриптивный анализ* – обработка эмпирических данных, их систематизация, наглядное представление в форме графиков-гистограмм и частотных таблиц, а также их количественное описание посредством основных статистических показателей.
2. *кросстабуляционный анализ* - анализ перекрестного распределения групп респондентов по различным переменным.
3. *анализ связей* – совокупность методов обнаружения зависимостей между случайными признаками или факторами

Расчет значений показателей оценки был проведен по унифицированным формулам расчета, установленным Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2019 г. № 662 (далее - Методика), а также показателя, разработанного Заказчиком.

***В части "бытовой" коррупции***

На основании данных, полученных по итогам проведения социологического опроса в части "бытовой" коррупции, был проведен расчет следующего базового набора показателей уровня "бытовой" коррупции по установленным настоящей Методикой унифицированным формулам расчета:

- риск "бытовой" коррупции - вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии гражданина с представителями органов власти, в том числе в рамках получения государственных (муниципальных) услуг;

- вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции - доля респондентов, давших взятку в последней по времени коррупционной ситуации в сфере "бытовой" коррупции, показывающая уровень согласия граждан с участием в коррупционной ситуации при взаимодействии с представителями органов власти;

- средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции - усредненное значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого гражданами представителям органов власти в коррупционной ситуации, в том числе возникающей при получении государственных (муниципальных) услуг, в номинальном выражении (в рублях);

- доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Нижегородской области - соотношение показателей среднего размера взятки в сфере "бытовой" коррупции и официально установленного значения среднедушевого денежного дохода в Нижегородской области;

- коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции - доля граждан, имеющих определенный опыт в коррупционных ситуациях в течение года;

- количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Нижегородской области - расчетный показатель, отражающий усредненное общее количество фактов участия граждан в коррупционной ситуации; Нижегородской области - оценка суммарного объема взяток в сфере "бытовой" коррупции, выплаченных гражданами за год в Нижегородской области;

- доля годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области в валовом региональном продукте - соотношение показателей годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области и величины валового регионального продукта Нижегородской й области;

- мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции - соотношение респондентов, отмечающих наличие высокого уровня "бытовой" коррупции, и общего количества респондентов, участвующих в исследовании "бытовой" коррупции;

- индикатор уровня "бытовой" коррупции в Нижегородской области - интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск "бытовой" коррупции, коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции, доля годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области в валовом региональном продукте;

- институциональный индикатор "бытовой" коррупции в Нижегородской области - интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск "бытовой" коррупции, коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции, мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции;

- показатель удовлетворенности деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Нижегородской области по противодействию коррупции – доля респондентов, ответивших на данный вопрос «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен», от общего числа отпрошенных.

Данные показатели рассчитывались на основании ответов на вопросы, содержащиеся в анкете социологического опроса в части "бытовой" коррупции (см. Приложение А).

Показатель "риск "бытовой" коррупции" (п. 82 Методики) рассчитывался по следующей формуле 1:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| риск бытовой  коррупции | = | Количество опрошенных респондентов,  ответивших «да» на вопрос 11 | (1) |
| количество опрошенных респондентов, имеющих опыт взаимодействия с представителями органов власти, на основе полученных данных по вопросу № 8 |

Показатель "вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции" (п. 83 Методики) рассчитывался по следующей формуле 2:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции | = | Количество опрошенных респондентов,  ответивших «да» на вопрос 15 | (2) |
| Количество опрошенных респондентов, ответивших «да» на вопрос 11 |

Показатель "средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции" (п. 84 Методики) рассчитывался на основании данных, полученных по вопросу № 19, путем расчета средневзвешенной величины по интервальным рядам, которая рассчитывается по формуле среднеарифметической взвешенной. В качестве конкретных вариантов признака (размер взятки) принималось значение середины интервалов. Ширина открытого интервала принимается равной ширине примыкающего интервала. Максимальное значение вариативного признака составила 250000 рублей.

Показатель "доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Нижегородской области" (п. 85 Методики) рассчитывался по следующей формуле 3:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| доля коррупционных издержек  в среднедушевом доходе населения Нижегородской области | = | средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции | (3) |
| среднегодовой месячный подушевой доход  в Нижегородской области |

Показатель "коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции" (п. 86 Методики) рассчитывался по каждому виду ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и в целом по исследуемой совокупности данных ситуаций (обстоятельств). Расчет показателя по каждому виду ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти производился по следующей формуле 4:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции | = | количество опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами 4-7 по вопросам № 22-37 | (4) |
| общее количество опрошенных (результативных анкет) |

Расчет данного показателя в целом по исследуемой совокупности ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти производился независимо от количества коррупционных ситуаций по разным видам ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия, то есть игнорировался множественный выбор: при определении количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 4 - 7 по вопросам № 22-37, респондент учитывался как 1, то есть если респондент имел опыт нескольких коррупционных ситуаций, его опыт учитывался единожды.

Показатель "количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции (п. 87 Методики) в Нижегородской области" рассчитывался по следующему алгоритму:

а) расчет количества коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции для каждого респондента (по каждому из 16 видов ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти) посредством суммирования количества коррупционных ситуаций по каждому виду ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия. Расчет выполнялся на основе количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 4 - 7 по вопросам № 22-37 . При выборе ими одного из следующих вариантов: "пришлось дать взятку 1 раз", "…2 раза" или "…3 раза", - выбранный вариант приравнивался соответственно к даче 1, 2 или 3 взяток. Выбор варианта "пришлось дать взятку более 3 раз" приравнивался к даче 4 взяток. В итоге производилась оценка числа коррупционных ситуаций, в которые попадал каждый респондент;

б) среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя Нижегородской области, рассчитывался по следующей формуле 5:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя | = | количество коррупционных сделок в сфере  "бытовой" коррупции | (5) |
| общее количество опрошенных (результативных анкет) |

в) среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации, рассчитывалось в целом по исследуемой совокупности ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и по каждому виду ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия и определялось по следующей формуле 6:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации | = | количество коррупционных сделок | (6) |
| общее количество опрошенных (результативных анкет) без учета респондентов, количество взяток которых равно 0,  и тех, кто затруднился ответить |

г) количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Нижегородской области за год определялось по следующей формуле 7:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Нижегородской области за год | = | численность населения Нижегородской области  х  среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции на одного участника  коррупционной ситуации | (7) |

Показатель "годовой объем "бытовой" коррупции в Нижегородской области" (п. 88 Методики) рассчитывался по следующей формуле 8:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| годовой объем "бытовой" коррупции в  Нижегородской области | = | средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции  х  количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в Нижегородской области за год | (8) |

Показатель "доля годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области в валовом региональном продукте" (п. 89 Методики) рассчитывался по следующей формуле 9:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| доля годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области в валовом региональном продукте (ВРП) | = | годовой объем «бытовой» коррупции  в Нижегородской области | (9) |
| валовый региональный продукт (ВРП)  Нижегородской области |

Показатель "мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции" (п. 90 Методики) определялся как суммарная доля ответивших "часто" или "очень часто" на вопрос № 4  в процентах от числа давших какой-либо ответ без учета затруднившихся ответить.

Показатель "индикатор уровня "бытовой" коррупции в Нижегородской области" (п. 91 Методики) рассчитывался по следующей формуле 10:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| индикатор уровня "бытовой" коррупции в  Нижегородской области | = | Корень квадратный.png | риск «бытовой» коррупции  х  коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции  х  доля годового объема «бытовой» коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте (ВРП) | (10) |

Показатель "институциональный индикатор "бытовой" коррупции в Нижегородской области" (п. 92 Методики) рассчитывался по следующей формуле 11:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| институциональный индикатор "бытовой" коррупции в Нижегородской области | = | Корень квадратный.png | риск «бытовой» коррупции  х  коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции  х  мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции | (11) |

Расчет показателей производился по общей выборочной совокупности, очищенной от выбросов (результатов наблюдений, резко выделяющихся из общей выборочной совокупности), но соответствующей установленному профилю.

Результаты расчета показателей по видам ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и (или) по административно-территориальным единицам Нижегородской области согласно п. 95 Методики могли рассматриваться как объективные при наличии не менее 30 наблюдений (результативных анкет) по каждой обследуемой ситуации (обстоятельству) указанного взаимодействия или административно-территориальной единице.

# ГЛАВА 1. Оценка состояния уровня коррупции в Нижегородской области населением региона

## Изучение общего состояния уровня коррупции в Нижегородской области (оценка коррупциогенности различных сфер общественной жизни, рассмотрение уровня распространения коррупции)

Оценка уровня коррупции в Нижегородской области включала в себя несколько этапов работ:

- изучение мнений населения об уровне коррупции в регионе и ее динамики; проведение анализа и ранжирования основных сфер жизни (социально-экономических и властных институтов) региона, наиболее подверженных коррупции;

- изучение конкретных практик жителей региона, обращавшихся в государственные и муниципальные учреждения за получением тех или иных услуг;

- изучение реального коррупционного опыта жителей Нижегородской области, основанного на самоотчетах респондентов.

- изучение отношения населения к антикоррупционной политике региональных властей, в том числе, известности среди населения антикоррупционных мероприятий, и оценка эффективности деятельности властей региона в области противодействия коррупции.

Перед тем, как детально анализировать коррупционную ситуацию, сложившуюся в Нижегородской области, в ходе опроса была реализована возможность изучить общие тенденции развития коррупции как в регионе, так и в целом по стране за последний год. Ситуация на местном уровне выглядит более оптимистичной, чем по региону и по России в целом, т.к. треть жителей (32%) уверены, что случаев коррупции в стране стало больше. Около половины местного населения чаще склонялись к тому, что в их населенном пункте (49%) и в регионе (45%) уровень коррупции не изменился. О стабильности коррупционной ситуации на федеральном уровне говорили треть граждан (32%). О том, что коррупционных нарушений стало меньше в населенных пунктах Нижегородской области, говорили 17% опрошенных, в регионе и стране – по 14% жителей.

**Рисунок 1. Распределение ответов граждан на вопросы об изменении уровня коррупции в населенных пунктах Нижегородской области, в регионе и в целом по стране, (% от всех опрошенных)**

В оценке распространенности коррупции в Нижегородской области более половины населения региона чаще склонялось к среднему уровню (57%). О низком уровне – высказывались 16% населения. Противоположные мнения имеют 14% жителей.

**Рисунок 2. Распределение ответов граждан на вопрос «КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В ЦЕЛОМ?», (% от всех опрошенных)**

Несколько меняется картина при оценке уровня коррупции в муниципальных образованиях Нижегородской области, а именно: о среднем уровне говорили 45% населения. Четверть граждан (23%) считают уровень низким. Противоположного мнения придерживаются 13% жителей.

**Рисунок 3. Распределение ответов граждан на вопрос «КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ В МУНИЦИПАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ?», (% от всех опрошенных)**

Наиболее часто жители Нижегородской области сталкивались с фактами коррупции при получении места в больнице для бесплатной операции или лечения серьезного заболевания (15%), при решении проблем в связи с призывом на военную службу (13%) и при урегулировании ситуации с автоинспекцией (получение прав, нарушение правил дорожного движения и т.п.) (11%). Реже всего появляется необходимость дачи взятки при оформлении социальных выплат (79%) или пенсии (76%).

Таблица 3

**Распределение ответов граждан на вопрос «КАК ЧАСТО В ВАШЕМ ГОРОДЕ (ПОСЕЛКЕ, СЕЛЕ) ТАКИМ ЛЮДЯМ, КАК ВЫ, ПРИХОДИТСЯ СТАЛКИВАТЬСЯ СО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВОМ, КОРРУПЦИЕЙ В ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СИТУАЦИЯХ, ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ?», %**

|  | Не приходится | Редко | Время от времени | Довольно часто | Очень часто | Нет ответа | Сумма ответов "Очень часто" и "Довольно часто" |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.) | 31 | 31 | 19 | 11 | 4 | 4 | 15 |
| решение проблем в связи с призывом на военную службу | 45 | 18 | 11 | 7 | 6 | 14 | 13 |
| урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.) | 39 | 22 | 13 | 5 | 6 | 14 | 11 |
| получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.) | 47 | 21 | 15 | 7 | 3 | 7 | 10 |
| обращение за помощью и защитой в полицию | 49 | 18 | 10 | 4 | 5 | 14 | 9 |
| работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе) | 48 | 20 | 12 | 6 | 3 | 10 | 9 |
| вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.) | 50 | 21 | 11 | 5 | 4 | 9 | 9 |
| обращение в суд | 43 | 15 | 10 | 5 | 4 | 24 | 8 |
| получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др. | 49 | 19 | 12 | 4 | 4 | 12 | 8 |
| земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него) | 55 | 17 | 8 | 4 | 3 | 13 | 8 |
| жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.) | 58 | 15 | 10 | 3 | 3 | 11 | 6 |
| дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.) | 52 | 21 | 10 | 3 | 3 | 11 | 6 |
| школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, "взносы", "благодарности" и др.) | 54 | 21 | 10 | 3 | 2 | 10 | 5 |
| зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.) | 58 | 18 | 7 | 3 | 1 | 13 | 5 |
| социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.) | 61 | 18 | 6 | 3 | 1 | 12 | 4 |
| пенсии (оформление, пересчет и др.) | 60 | 16 | 5 | 2 | 1 | 15 | 3 |

## Изучение оценки гражданами степени подверженности коррупции различных институтов власти

При определении степени подверженности коррупции различных институтов власти был составлен рейтинг органов власти и организаций, в которых наиболее часты проявления коррупции. На первых трех местах оказались служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде - ГАИ) (56%), правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.) и коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, ДУКи.) (по 52%), а также политические партии (51%). Самыми мало коррумпированными признаны средние школы, училища, техникумы (63%), высшие учебные заведения (57%) и собесы, службы занятости, другие социальные учреждения (55%).

Таблица 4

**Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ, ОРГАНИЗАЦИИ, НАСКОЛЬКО ОНИ ЧЕСТНЫ, СВОБОДНЫ ОТ КОРРУПЦИИ ИЛИ, НАПРОТИВ, НЕЧЕСТНЫ, КОРРУМПИРОВАНЫ?»,** **(% от всех опрошенных)**

| Органы власти и организации | абсолютно честные | довольно честные | довольно нечестные | абсолютно нечестные | затрудняюсь ответить | Сумма «довольно нечестные» и «абсолютно нечестные» |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде - ГАИ) | 4 | 24 | 32 | 24 | 15 | 56 |
| коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, ДУКи.) | 6 | 26 | 32 | 21 | 15 | 53 |
| правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.) | 7 | 29 | 30 | 22 | 13 | 52 |
| политические партии | 4 | 26 | 29 | 22 | 19 | 51 |
| власти вашей области | 5 | 31 | 31 | 18 | 16 | 49 |
| средства массовой информации | 10 | 27 | 24 | 23 | 16 | 47 |
| власти вашего города, района, поселка, села | 6 | 33 | 29 | 16 | 16 | 45 |
| окружные, областные, районные и городские суды | 6 | 31 | 26 | 16 | 21 | 42 |
| поликлиники и больницы | 14 | 34 | 24 | 14 | 14 | 38 |
| армия | 10 | 38 | 19 | 14 | 19 | 33 |
| правозащитные организации | 12 | 36 | 15 | 12 | 25 | 27 |
| общественные организации по охране окружающей среды | 13 | 39 | 15 | 10 | 22 | 25 |
| высшие учебные заведения | 18 | 39 | 15 | 9 | 19 | 24 |
| собесы, службы занятости, другие социальные учреждения | 17 | 38 | 11 | 9 | 25 | 20 |
| средние школы, училища, техникумы | 20 | 44 | 11 | 7 | 19 | 18 |

В ходе исследования гражданам было предложено охарактеризовать степень коррупционной составляющей в конкретных ситуациях. Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице.

Таблица 5

**Распределение ответов граждан на вопрос о возникновении коррупционной ситуации при обращении граждан в государственные и муниципальные учреждения**

|  | не приходилось обращаться по этому поводу | обращался(-ась), но не попадал(-а) в ситуации, когда для решения про | попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка | пришлось дать взятку 1 раз | пришлось дать взятку 2 раза | пришлось дать взятку 3 раза | пришлось дать взятку более 3 раз | затрудняюсь ответить |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.) | 41 | 41 | 10 | 4 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| Школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.) | 75 | 15 | 4 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.) | 76 | 13 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.) | 77 | 13 | 5 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.) | 79 | 11 | 4 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| Вуз ( поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.) | 80 | 10 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 |
| Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе) | 80 | 13 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.) | 83 | 9 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 5 |
| Обращение в суд | 83 | 8 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Пенсии (оформление, пересчет и др.) | 85 | 7 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 5 |
| Обращение за помощью и защитой в полицию | 85 | 7 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др. | 85 | 10 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.) | 86 | 9 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.) | 87 | 8 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него) | 88 | 7 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | 90 | 5 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |

Более трети жителей региона считают, что и граждане, и чиновник заранее знают, что взятка общепринята в решаемой ситуации (41%), либо граждане сами проявляют инициативу, т.к. так надежнее (39%). Пятая часть населения (21%) утверждала, что чиновник заставляет, намекает или создает ситуацию для дачи взятки.

**Рисунок 4 Распределение ответов граждан на вопрос «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ВОЗНИКАЮТ КОРРУПЦИОННЫЕ СИТУАЦИИ?»,** **(% от всех опрошенных)**

## Изучение гражданской активности в отношении коррупционных ситуаций и антикоррупционных мероприятий

Для более подробного изучения коррупционной картины в Нижегородской области среди населения выяснялось взаимодействие с государственными учреждениями. Последний раз местные жители чаще всего обращались за получением бесплатной медицинской помощи в поликлинике или больницы (39%).

**Рисунок 5. Распределение ответов граждан на вопрос: «ВСПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПОСЛЕДНИЙ ПО ВРЕМЕНИ СЛУЧАЙ ВАШЕГО ОБРАЩЕНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ. В КАКОЙ СИТУАЦИИ, ПРИ РЕШЕНИИ КАКОЙ ПРОБЛЕМЫ ВЫ ИМЕЛИ ДЕЛО С ТАКИМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ В ПОСЛЕДНИЙ РАЗ?», %**

Большинство граждан, обращавшихся в государственные учреждения, говорили, что происходило это совсем недавно – до полугода назад (62%). Более трети взаимодействовали с госструктурами более полугода назад (38%).

**Рисунок 6. Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК ДАВНО ЭТО БЫЛО?», %**

Преобладающее большинство обращавшихся в государственные учреждения граждан (84%) говорили, что были удовлетворены результатом обращения. Неудовлетворенные составили только 14%.

**Рисунок 7. Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ РЕЗУЛЬТАТ ЭТОГО ОБРАЩЕНИЯ, НАСКОЛЬКО ОН ВАС УДОВЛЕТВОРИЛ?», %**

Преобладающее большинство жителей, которые обращались в государственные учреждения, считает, что в той ситуации не возникала необходимость решить вопрос с помощью неформального вознаграждения (76%). Утвердительный ответ дали 18% опрошенных.

**Рисунок 8. Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В СИТУАЦИИ, О КОТОРОЙ ВЫ СЕЙЧАС ВСПОМНИЛИ, ВОЗНИКАЛА НЕОБХОДИМОСТЬ РЕШИТЬ ВАШУ ПРОБЛЕМУ С ПОМОЩЬЮ НЕФОРМАЛЬНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ, ПОДАРКА, ВЗЯТКИ, НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, СДЕЛАЛИ ВЫ ЭТО ИЛИ НЕТ?», %**

Большинство жителей региона (79%) не сталкивались с ситуацией необходимости дачи взятки. Только 16% граждан ответили утвердительно.

**Рисунок 9. Распределение ответов граждан на вопрос «СЛУЧАЛОСЬ ЛИ ВАМ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПОПАДАТЬ В СИТУАЦИЮ, КОГДА ВЫ ЗНАЛИ, ПРЕДПОЛАГАЛИ ИЛИ ЧУВСТВОВАЛИ, ЧТО ДЛЯ РЕШЕНИЯ ТОЙ ИЛИ ИНОЙ ПРОБЛЕМЫ НЕОБХОДИМО НЕФОРМАЛЬНОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ, ВЗЯТКА, НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, ДАЛИ ВЫ ЕЕ ИЛИ НЕТ?», (% от всех опрошенных)**

Среди тех граждан, кто сталкивался с коррупционной ситуацией, большинство (62%) говорили, что это случилось более полугода назад. В этом полугодии возникала необходимость дачи взятки для 38% населения области.

**Рисунок 10. Распределение ответов граждан на вопрос «КАК ДАВНО ЭТО БЫЛО?»,**

**(% от тех опрошенных, кто сталкивался с коррупционными ситуациями)**

Граждане, столкнувшиеся с коррупционной ситуацией, преимущественно говорили, что это произошло при получении бесплатной медицинской помощи в поликлинике (36%).

**Рисунок 11. Распределение ответов граждан на вопросы: «ПРИ РЕШЕНИИ КАКОЙ ПРОБЛЕМЫ, В КАКОЙ СИТУАЦИИ ПРОИЗОШЕЛ ПОСЛЕДНИЙ ПО ВРЕМЕНИ СЛУЧАЙ, КОГДА ВЫ ПОНЯЛИ, ПОЧУВСТВОВАЛИ, ЧТО БЕЗ ВЗЯТКИ, ПОДАРКА ВАМ СВОЮ ПРОБЛЕМУ НЕ РЕШИТЬ?»,**

**(% от числа опрошенных)**

На вопрос о том, знали ли опрошенные о факте возникновения коррупционной ситуации, ответы граждан разделились практически поровну.

**Рисунок 12 Распределение ответов граждан на вопросы: «ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ ТОЧНО О ФАКТЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ СИТУАЦИИ?», (% от числа опрошенных)**

Среди граждан, попавших в коррупционную ситуацию и отказавшихся давать взятку, треть (30%) уверены, что смогли бы решить свои проблемы без лишних затрат. При этом 49% считают, что вопрос нельзя решить, следует сразу отказаться от попытки.

**Рисунок 13. Распределение ответов граждан на вопрос «УКАЖИТЕ, НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО БЫЛО РЕШЕНИЕ ТОЙ ПРОБЛЕМЫ БЕЗ ВЗЯТКИ?», (% от тех, кто попадал в коррупционную ситуацию)**

Среди тех граждан, которые не стали давать взятку, были определены мотивы их отказа. Оказалось, что для четверти жителей (24%) размер взятки был слишком большой. Пятая часть населения (17%) заявляла, что испытывают отвращение к такому поступку. Также 16% граждан уверены в том, что могут добиться своего и без взяток, другим путем. Принципиально не дают взяток, даже если все это делают, 14% опрошенных. Не знают, как дается взятка, 12% жителей, а 9% боятся наказания.

**Рисунок 14. Распределение ответов граждан на вопрос «НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОСНОВНУЮ ПРИЧИНУ, ПО КОТОРОЙ ВЫ ТОЧНО НЕ СТАЛИ БЫ ДАВАТЬ ВЗЯТКУ?»,**

**(% от тех, кто не давал взятку/подарок)**

Также в ходе настоящего исследования были изучены мотивы граждан, которые согласились дать взятку. Немногим более трети из них (36%) требовался стопроцентный результат обращения, еще 32% полагали, что без взятки не обойтись. Для 17% жителей достаточно намека на возможность вручения взятки или какого-либо принуждения.

**Рисунок 15. Распределение ответов граждан на вопрос «ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ВЫ ТОЧНО БЫЛИ БЫ СКЛОННЫ (РЕШИЛИСЬ БЫ) ДАТЬ ВЗЯТКУ?»,**

**(% от тех, кто попадал в коррупционную ситуацию)**

Большинство граждан, прибегнувшим к даче взятки, говорили, что ее размер изначально не известен (56%). Менее трети утверждали обратное (29%).

**Рисунок 16. Распределение ответов граждан на вопрос «НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ВЕЛИЧИНА ВЗЯТКИ, СТОИМОСТЬ "ПОДАРКА", КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМО ДАТЬ, ИЗВЕСТНОЙ ЗАРАНЕЕ?»,**

**(% от тех, кто попадал в коррупционную ситуацию)**

Большинство жителей Нижегородской области (46%) не знают, за какую в среднем сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти при условии необходимости решения проблемы. Треть населения (31%) считают, что при взаимодействии с представителями органов власти результат возможно получить, потратив менее 15000 рублей.

**Рисунок 17. Распределение ответов граждан на вопрос «ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ (ПОНИМАЕТЕ ЛИ ВЫ), ЗА КАКУЮ В СРЕДНЕМ СУММУ ВЗЯТКИ ВОЗМОЖНО ПОЛУЧИТЬ РЕЗУЛЬТАТ ОТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В СИТУАЦИЯХ (ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ), О КОТОРЫХ МЫ С ВАМИ ГОВОРИЛИ?», %**

В подавляющем большинстве случаев (78%) после получения взятки действия чиновников улучшились, а именно: ускорилось решение проблемы (33%), минимизировались трудности при решении вопросов (17%), получен результат, который и так закреплен за функционалом государства (16%), а также проблемы была качественно решена (12%).

**Рисунок 18. Распределение ответов граждан на вопрос «КАКОВ ОСНОВНОЙ РЕЗУЛЬТАТ ОТ ДАЧИ ВЗЯТКИ НА ВАШ ВЗГЛЯД?»,**

**(% от тех, кто давал взятку)**

Около половины жителей Нижегородской области лояльно относятся к взяткодателям (45%), из которых 21% не осуждают и тех людей, кто берет взятки. Более трети населения (37%) критично относятся к тем, кто дает взятки, из них только 5% не осуждают тех, кто взятки берет.

**Рисунок 19. Распределение ответов граждан на вопрос «ЛЮДИ ПО-РАЗНОМУ ОТНОСЯТСЯ И К ТЕМ, КТО ДАЕТ ВЗЯТКИ, И К ТЕМ, КТО ИХ БЕРЕТ. КАКАЯ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ?»**

## Оценка работы властей по противодействию коррупции

В оценке работы органов власти по противодействию коррупции с небольшим перевесом преобладали положительные мнения (45% против 40%).

**Рисунок 20. Распределение ответов граждан на вопрос на вопрос «КАК В ЦЕЛОМ НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ОРГАНОВ ВЛАСТИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», (% от всех опрошенных)**

Практически с таким же перевесом преобладали позитивные мнения граждан при оценке работы местных органов власти по противодействию коррупции (44% против 36%).

**Рисунок 21. Распределение ответов граждан на вопрос на вопрос об оценке работы местных органов власти по противодействию коррупции, %**

Результаты исследования показали, что более трети жителей региона известно о мерах, предпринимаемых властями для противодействия коррупции (38%), из этого количества 8% постоянно за этим следят. Слабо информированы 31% граждан, т.к. что-то слышали, но ничего определенного припомнить не могут. Ничего об этом не знает четверть населения (25%).

**Рисунок 22. Распределение ответов граждан на вопрос: «ВАМ ИЗВЕСТНО ИЛИ НЕИЗВЕСТНО О МЕРАХ, КОТОРЫЕ ВЛАСТИ ПРИНИМАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», (% от всех опрошенных)**

Около половины местных жителей (44%) считают, что руководство региона хочет бороться с коррупцией, но 21% из этого числа граждан уверены, что власти не могут делать это эффективно. Такое же количество населения (45%) склоняются к тому, что у властей нет желания бороться с коррупцией, из которых 17% говорили о том, что руководство и не может принимать эффективные меры.

**Рисунок 23. Распределение ответов граждан на вопрос: «С КАКИМ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ СУЖДЕНИЙ О БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ ВЫ СОГЛАСНЫ?», (% от всех опрошенных)**

Анализ результатов опроса позволил сделать вывод о том, что удовлетворенность населения Нижегородской области работой властей по противодействию коррупции находится на недостаточно высоком уровне, т.к. отрицательные мнения преобладали над положительными (57% против 29%).

**Рисунок 24. Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЛАСТИ ДЕЛАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ ВСЕ ВОЗМОЖНОЕ, ДЕЛАЮТ МНОГО, ДЕЛАЮТ МАЛО ИЛИ ВООБЩЕ НИЧЕГО НЕ ДЕЛАЮТ?», (% от всех опрошенных)**

## Выводы

В рамках настоящего социологического исследования было осуществлено проведение качественно-количественной оценки коррупции в Нижегородской области по предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации аналитическим направлениям.

Качественно-количественные оценки «бытовой» коррупции в Нижегородской области по аналитическим направлениям, предусмотренным Методикой, представлены в таблице.

Таблица 8

**Качественно-количественные оценки «бытовой» коррупции в Нижегородской области по аналитическим направлениям, предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации**

| Муниципальное образование | риск "бытовой" коррупции | вероятность реализации коррупционного сценария | средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции, руб. | доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения | коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции | среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя | среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации | количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции | годовой объем "бытовой" коррупции, руб. | доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте (ВРП) | мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции | индикатор уровня "бытовой" коррупции | институциональный индикатор "бытовой" коррупции | Динамический индикатор уровня "бытовой" коррупции | Динамический институциональный индикатор "бытовой" коррупции |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Данные по региону за 2020 год (справочно) | **0,14** | **0,84** | **25285,00** | **0,75** | **0,146** | **0,31** | **2,1** | **6735284** | **108573790000** | **0,079** | **0,061** | **0,118** | **0,108** | **-** | **-** |
| В целом по Нижегородской области (2021 год) | **0,17** | **0,94** | **16725,31** | **0,43** | **0,16** | **0,29** | **1,8** | **5705609** | **95428096250** | **0,059** | **0,0793** | **0,118** | **0,130** | **1,00** | **1,20** |
| Нижний Новгород | 0,20 | 0,90 | 15620,85 | 0,41 | 0,16 | 0,30 | 1,9 | 2409751 | 37642361587 | 0,0232 | 0,0847 | 0,090 | 0,139 | 2,57 | 0,91 |
| Дзержинск | 0,17 | 0,86 | 8138,655 | 0,21 | 0,10 | 0,18 | 1,8 | 422082 | 3435183548 | 0,0021 | 0,0875 | 0,034 | 0,116 | 0,84 | 0,44 |
| ГО г. Бор | 0,21 | 0,89 | 30664,5 | 0,80 | 0,14 | 0,42 | 3,0 | 351978 | 10793230143 | 0,0067 | 0,0690 | 0,058 | 0,127 | 1,58 | 1,11 |
| Балахнинский округ | 0,11 | 0,88 | 58350,78 | 1,52 | 0,10 | 0,23 | 2,3 | 171130 | 9985565825 | 0,0062 | 0,0900 | 0,041 | 0,101 | 1,79 | 1,06 |
| Богородский округ | 0,21 | 0,95 | 8846,667 | 0,23 | 0,18 | 0,37 | 2,1 | 120642 | 1067276611 | 0,0007 | 0,0775 | 0,029 | 0,143 | 0,83 | 1,40 |
| Варнавинский район | 0,20 | 0,71 | 18166,67 | 0,47 | 0,12 | 0,27 | 2,2 | 25597 | 465003376,3 | 0,0003 | 0,0893 | 0,019 | 0,129 | 0,45 | 1,02 |
| Ветлужский район | 0,19 | 0,89 | 28180,18 | 0,73 | 0,16 | 0,27 | 1,7 | 23899 | 673466854,1 | 0,0004 | 0,0828 | 0,023 | 0,135 | 0,55 | 1,06 |
| Володарский район | 0,19 | 1,08 | 8951,389 | 0,23 | 0,16 | 0,31 | 1,9 | 109814 | 982992186 | 0,0006 | 0,0878 | 0,027 | 0,139 | 0,89 | 1,39 |
| Воротынский ГО | 0,16 | 0,88 | 12633,33 | 0,33 | 0,17 | 0,24 | 1,4 | 24679 | 311772619 | 0,0002 | 0,0753 | 0,017 | 0,127 | 0,62 | 1,32 |
| Воскресенский район | 0,20 | 0,60 | 26589,29 | 0,69 | 0,14 | 0,26 | 1,8 | 33854 | 900159587,3 | 0,0006 | 0,0753 | 0,025 | 0,129 | 0,81 | 1,14 |
| ГО Семеновский | 0,09 | 0,90 | 41461,99 | 1,08 | 0,04 | 0,04 | 1,2 | 56485 | 2341980409 | 0,0014 | 0,0128 | 0,017 | 0,035 | 0,62 | 0,38 |
| Городецкий район | 0,13 | 0,89 | 10419,35 | 0,27 | 0,17 | 0,33 | 1,9 | 163311 | 1701597197 | 0,0010 | 0,0818 | 0,029 | 0,124 | 1,00 | 1,19 |
| Ковернинский округ | 0,22 | 0,77 | 14725,35 | 0,38 | 0,16 | 0,34 | 2,1 | 37205 | 547858521,1 | 0,0003 | 0,0820 | 0,023 | 0,144 | 0,80 | 1,44 |
| Краснобаковский район | 0,16 | 1,15 | 22326,39 | 0,58 | 0,16 | 0,28 | 1,8 | 37113 | 828602705,7 | 0,0005 | 0,0863 | 0,023 | 0,129 | 0,93 | 1,18 |
| Кстовский район | 0,10 | 1,05 | 22802,7 | 0,59 | 0,09 | 0,16 | 1,8 | 222245 | 5067786226 | 0,0031 | 0,0528 | 0,030 | 0,078 | 0,78 | 0,82 |
| Лысковский округ | 0,18 | 1,28 | 17123,81 | 0,44 | 0,17 | 0,30 | 1,8 | 64739 | 1108585480 | 0,0007 | 0,0825 | 0,027 | 0,135 | 1,70 | 1,72 |
| Павловский округ | 0,15 | 1,03 | 26225 | 0,68 | 0,21 | 0,32 | 1,5 | 139777 | 3665650835 | 0,0023 | 0,0855 | 0,041 | 0,139 | 1,38 | 1,25 |
| Сокольский ГО | 0,16 | 1,03 | 14467,74 | 0,38 | 0,16 | 0,24 | 1,5 | 18620 | 269395141,9 | 0,0002 | 0,0775 | 0,016 | 0,125 | 0,45 | 1,17 |
| Тонкинский район | 0,10 | 0,91 | 17750 | 0,46 | 0,21 | 0,34 | 1,6 | 11968 | 212438826,9 | 0,0001 | 0,0845 | 0,014 | 0,123 | 0,89 | 1,57 |
| Тоншаевский округ | 0,18 | 1,03 | 16619,23 | 0,43 | 0,16 | 0,33 | 2,1 | 37568 | 624349184,1 | 0,0004 | 0,0863 | 0,022 | 0,135 | 3,17 | 3,86 |
| Уренский округ | 0,18 | 0,89 | 10520,27 | 0,27 | 0,20 | 0,34 | 1,7 | 47818 | 503061289,6 | 0,0003 | 0,0833 | 0,022 | 0,143 | 0,63 | 1,29 |
| ГО г. Чкаловск | 0,21 | 0,73 | 24270,79 | 0,63 | 0,17 | 0,25 | 1,5 | 28086 | 681676150,6 | 0,0004 | 0,0780 | 0,025 | 0,141 | 0,75 | 1,38 |
| Шарангский район | 0,17 | 1,24 | 15344,04 | 0,40 | 0,21 | 0,33 | 1,6 | 18091 | 277586074,1 | 0,0002 | 0,0825 | 0,018 | 0,142 | 0,55 | 1,17 |
| ГО г. Шахунья | 0,16 | 0,91 | 12522,06 | 0,33 | 0,14 | 0,26 | 1,8 | 63002 | 788909741,2 | 0,0005 | 0,0763 | 0,022 | 0,118 | 0,91 | 1,12 |
| Ардатовский район | 0,18 | 1,00 | 16726,19 | 0,43 | 0,18 | 0,24 | 1,3 | 28980 | 484725000 | 0,0003 | 0,0853 | 0,021 | 0,140 | 0,74 | 1,20 |
| Арзамасский район | 0,18 | 1,19 | 10604,17 | 0,28 | 0,17 | 0,27 | 1,6 | 63941 | 678041525,8 | 0,0004 | 0,0890 | 0,023 | 0,140 | 0,98 | 1,23 |
| Большеболдинский район | 0,17 | 0,78 | 10713,11 | 0,28 | 0,16 | 0,32 | 1,9 | 20405 | 218602413 | 0,0001 | 0,0833 | 0,015 | 0,131 | 0,48 | 1,10 |
| Большемурашкинский район | 0,14 | 1,21 | 13572,46 | 0,35 | 0,16 | 0,24 | 1,5 | 13591 | 184458604,7 | 0,0001 | 0,0865 | 0,014 | 0,124 | 0,35 | 0,94 |
| Бутурлинский округ | 0,15 | 1,00 | 11661,97 | 0,30 | 0,16 | 0,31 | 1,9 | 24928 | 290705651,7 | 0,0002 | 0,0778 | 0,017 | 0,125 | 0,45 | 1,03 |
| Вадский округ | 0,20 | 0,68 | 12164,06 | 0,32 | 0,18 | 0,36 | 2,0 | 27217 | 331071404,6 | 0,0002 | 0,0818 | 0,019 | 0,143 | 0,52 | 1,20 |
| Вачский район | 0,15 | 0,70 | 11258,33 | 0,29 | 0,20 | 0,28 | 1,4 | 23702 | 266847314,3 | 0,0002 | 0,0740 | 0,017 | 0,130 | 0,63 | 1,19 |
| Вознесенский район | 0,18 | 0,89 | 25448,55 | 0,66 | 0,16 | 0,30 | 1,9 | 27759 | 706426205,3 | 0,0004 | 0,0888 | 0,023 | 0,138 | 0,76 | 1,24 |
| Гагинский район | 0,25 | 0,75 | 18118,05 | 0,47 | 0,19 | 0,33 | 1,8 | 18076 | 327508014,7 | 0,0002 | 0,0810 | 0,021 | 0,155 | 1,05 | 1,69 |
| ГО г. Арзамас | 0,17 | 0,82 | 13347,46 | 0,35 | 0,13 | 0,22 | 1,7 | 175460 | 2341943297 | 0,0014 | 0,0810 | 0,032 | 0,121 | 1,02 | 1,05 |
| ГО г. Выкса | 0,19 | 0,87 | 18088,1 | 0,47 | 0,15 | 0,32 | 2,1 | 173967 | 3146725952 | 0,0019 | 0,0840 | 0,038 | 0,134 | 1,03 | 1,16 |
| ГО г. Саров | 0,17 | 1,00 | 17240,04 | 0,45 | 0,23 | 0,42 | 1,9 | 179417 | 3093158359 | 0,0019 | 0,0748 | 0,042 | 0,142 | 1,35 | 1,25 |
| ГО г. Первомайск | 0,18 | 1,05 | 7652,439 | 0,20 | 0,19 | 0,32 | 1,7 | 30134 | 230602179,6 | 0,0001 | 0,0833 | 0,017 | 0,141 | 0,47 | 1,41 |
| Дальнеконстантиновский район | 0,15 | 0,97 | 14395,52 | 0,37 | 0,16 | 0,36 | 2,3 | 45279 | 651814858,2 | 0,0004 | 0,0810 | 0,021 | 0,125 | 0,59 | 1,12 |
| Дивеевский район | 0,19 | 1,24 | 20705,13 | 0,54 | 0,12 | 0,22 | 1,7 | 25284 | 523512469 | 0,0003 | 0,0810 | 0,019 | 0,123 | 1,15 | 1,95 |
| Княгининский район | 0,16 | 1,38 | 17523,81 | 0,46 | 0,16 | 0,26 | 1,7 | 18796 | 329385611,7 | 0,0002 | 0,0833 | 0,017 | 0,128 | 0,54 | 1,12 |
| Краснооктябрьский район | 0,14 | 1,00 | 17732,94 | 0,46 | 0,20 | 0,30 | 1,5 | 13479 | 239022345 | 0,0001 | 0,0800 | 0,016 | 0,131 | 0,70 | 1,71 |
| ГО г. Кулебаки | 0,17 | 0,97 | 19771,85 | 0,51 | 0,14 | 0,29 | 2,1 | 100414 | 1985363619 | 0,0012 | 0,0743 | 0,031 | 0,121 | 0,99 | 1,15 |
| Лукояновский район | 0,18 | 0,97 | 11651,9 | 0,30 | 0,16 | 0,28 | 1,8 | 49009 | 571044992,1 | 0,0004 | 0,0755 | 0,022 | 0,129 | 1,80 | 1,75 |
| Навашинский ГО | 0,15 | 1,06 | 15072,09 | 0,39 | 0,16 | 0,25 | 1,6 | 34889 | 525851373,2 | 0,0003 | 0,0800 | 0,020 | 0,124 | 0,76 | 1,11 |
| Перевозский ГО | 0,18 | 0,78 | 14363,64 | 0,37 | 0,18 | 0,30 | 1,6 | 24433 | 350944853,8 | 0,0002 | 0,0703 | 0,019 | 0,132 | 0,58 | 1,25 |
| Пильнинский район | 0,11 | 1,13 | 13803,92 | 0,36 | 0,20 | 0,36 | 1,8 | 34408 | 474959135,7 | 0,0003 | 0,0780 | 0,019 | 0,120 | 1,10 | 1,85 |
| Починковский округ | 0,19 | 0,93 | 24723,31 | 0,64 | 0,22 | 0,31 | 1,4 | 39260 | 970637244,9 | 0,0006 | 0,0823 | 0,029 | 0,151 | 1,82 | 1,86 |
| Сергачский район | 0,27 | 0,75 | 13283,36 | 0,35 | 0,10 | 0,23 | 2,2 | 60744 | 806882416,1 | 0,0005 | 0,0518 | 0,024 | 0,114 | 1,15 | 1,34 |
| Сеченовский район | 0,20 | 0,79 | 9272,059 | 0,24 | 0,15 | 0,30 | 2,1 | 27861 | 258330585,1 | 0,0002 | 0,0833 | 0,017 | 0,134 | 0,67 | 1,32 |
| Сосновский район | 0,16 | 1,00 | 21452,38 | 0,56 | 0,14 | 0,28 | 1,9 | 33385 | 716177011,9 | 0,0004 | 0,0868 | 0,022 | 0,126 | 0,83 | 1,45 |
| Спасский район | 0,15 | 0,90 | 9950,0 | 0,26 | 0,16 | 0,29 | 1,8 | 15748 | 156694590 | 0,0001 | 0,0783 | 0,013 | 0,124 | 0,32 | 0,94 |
| Шатковский район | 0,19 | 1,11 | 22478,02 | 0,58 | 0,18 | 0,31 | 1,7 | 38057 | 855450767,6 | 0,0005 | 0,0763 | 0,026 | 0,138 | 1,14 | 1,28 |

**ГЛАВА 2. Оценка состояния уровня коррупции в Нижегородской области предпринимательским сообществом региона**

* 1. **Оценка коррупциогенной ситуации в Нижегородской области**

В мониторинге приняли участие представители 300 субъектов предпринимательского сообщества, в т.ч. 131 индивидуальных предпринимателей и 69 юридических лиц.

В данном разделе будут изложены результаты опроса представителей делового сообщества Нижегородской области на предмет взаимодействия с представителями власти.

Респондентами стали предприниматели и руководители предприятий, представляющих различные сегменты экономики, в целом отражая отраслевую структуру. Исследование охватило все четыре типа предприятий по размерам: крупные, малые, средние и индивидуальные предприниматели. Стоит отметить, что изначально не предусматривалось участие сверхкрупных, монополистических организаций.

Оценка уровня коррупции в Нижегородской области представителями деловых кругов включала в себя несколько этапов работ:

- изучение мнений предпринимателей об уровне коррупции в регионе и ее динамики; анализ и ранжирование основных властных институтов региона, наиболее подверженных коррупции в субъективных оценках представителей бизнеса;

- изучение реального коррупционного опыта предпринимателей Нижегородской области, основывающегося на самоотчетах респондентов;

- рассмотрение реальных практик предпринимателей по участию в процедурах торгов для государственных или муниципальных нужд.

- изучение отношения представителей бизнеса к антикоррупционной политике региональных властей, в том числе, известности среди предпринимателей антикоррупционных мероприятий, и оценка их эффективности.

2.1. Оценка общего уровня коррупции в Нижегородской области

Начальным моментом изучения «деловой» коррупции в Нижегородской области стало определение степени ее развития на разных уровнях власти. Результаты опроса показали, что большинство представителей бизнес-сообщества склоняются к тому, что коррупция развита в большей степени на региональном уровне (33%). Про федеральный уровень говорила четверть опрошенных (25%). На местном уровне замечало коррупционные нарушения 16% предпринимателей.

**Рисунок 25. Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НА КАКОМ УРОВНЕ КОРРУПЦИЯ РАЗВИТА В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ?», (% от всех респондентов)**

Большинство представителей деловых кругов Нижегородской области уверено, что независимо от уровня власти уровень коррупции за последний год практически не изменился.

**Рисунок 26. Распределение ответов респондентов на вопрос «ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ИЗМЕНИЛСЯ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ НА СООТВЕТСТВУЮЩЕМ УРОВНЕ ВЛАСТИ?», (% от всех респондентов)**

Рассматривая более конкретно, при взаимодействии с какими органами власти уровень коррупции изменился в большую или меньшую сторону, можно сделать вывод, что за последний год ситуация практически не изменилась.

Таблица 6

**Распределение ответов респондентов на вопрос «В КАКУЮ СТОРОНУ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ИЗМЕНИЛСЯ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С УКАЗАННЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ?», %**

|  | коррупции стало больше | ситуация не изменилась | коррупции стало меньше | не знаю |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Иные органы власти | 2 | 66 | 10 | 21 |
| Полиция, органы внутренних дел | 1 | 62 | 11 | 27 |
| Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 2 | 62 | 9 | 27 |
| Прокуратура | 5 | 59 | 7 | 29 |
| Налоговые органы | 8 | 46 | 15 | 31 |
| Органы противопожарного надзора, МЧС | 7 | 43 | 19 | 31 |
| Ростехнадзор | 1 | 43 | 10 | 46 |
| Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 2 | 41 | 11 | 47 |
| Судебные органы | 2 | 40 | 18 | 40 |
| Органы по охране природных | 0 | 37 | 10 | 53 |
| ФАС России | 5 | 37 | 9 | 49 |
| Росреестр | 1 | 37 | 9 | 53 |
| Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 3 | 37 | 8 | 52 |
| Роспотребнадзор | 1 | 37 | 5 | 57 |
| Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 2 | 36 | 10 | 52 |
| Органы по охране труда | 1 | 30 | 15 | 55 |

2.2. Причины коррупции в регионе в субъективных оценках бизнес-сообщества

По мнению большинства представителей предпринимательского сообщества Нижегородской области, основной причиной распространения коррупции в России являются сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета (39%). Пятая часть опрошенных видят причину в сложном, противоречивом законодательстве (18%), десятая часть (10%) – в алчности чиновников, должностных лиц.

**Рисунок 27. Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВНОЙ ПРИЧИНОЙ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА И КОРРУПЦИИ В РОССИИ?», (% от всех респондентов)**

Основными целями использования неформальных прямых или скрытых платежей организаций с органами власти являются обход невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов (27%) и обход слишком сложных, обременительных для организаций требований законодательства (22%). Не используют неформальные платежи 14% опрошенных.

**Рисунок 28. Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, С КАКИМИ ЦЕЛЯМИ ОРГАНИЗАЦИИ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИЕ С ВАШЕЙ, ИСПОЛЬЗУЮТ НЕФОРМАЛЬНЫЕ ПРЯМЫЕ И (ИЛИ) СКРЫТЫЕ ПЛАТЕЖИ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С ОРГАНАМИ ВЛАСТИ?», (% от всех респондентов)**

Главной причиной, потенциально побудившей организации к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных платежей, служит надежность в защите интересов организации (44%). Треть представителей бизнес-сообщества (33%) говорила, что приняли бы такое решение на основе опыта коллег из других организаций, и также четверти (23%) дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать.

**Рисунок 29. Распределение ответов респондентов на вопрос «ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ОРГАНИЗАЦИЯ ИЗ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, БЫЛА БЫ СКЛОННА К ОКАЗАНИЮ ВЛИЯНИЯ НА ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?», (% от всех респондентов)**

2.3. Изучение оценки представителями делового сообщества степени подверженности коррупции различных институтов власти

Чаще всего представители деловых кругов говорили о том, что никогда не сталкивались с необходимостью оказания влияния на действия должностных лиц посредством неформальных платежей, преследуя цель совершения должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности) (67%). Основной причиной при даче взятки изредка служит несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (23%).

**Таблица 7**

**Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИЯ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, СТАЛКИВАЕТСЯ С НЕОБХОДИМОСТЬЮ ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ СЛЕДУЮЩИХ ЦЕЛЕЙ?», (% от всех респондентов)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | никогда | редко | время от времени | довольно часто | очень часто | затрудняюсь ответить |
| Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности) | 67 | 10 | 4 | 1 | 1 | 17 |
| Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий | 61 | 10 | 5 | 4 | 0 | 20 |
| Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) | 55 | 23 | 4 | 4 | 1 | 14 |
| Попустительство на службе (чтобы он "закрыл глаза" на выявленное нарушение) | 50 | 12 | 9 | 1 | 1 | 28 |
| Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия | 49 | 9 | 6 | 1 | 1 | 33 |

Чаще всего (4 и более раз) организациям в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами налоговых органов (47%). Самое минимальное количество контактов и, скорее, их отсутствие с представителями органов, занимающихся вопросами предоставления земельных участков (96%).

**Таблица 8**

**Распределение ответов респондентов на вопрос «СКОЛЬКО РАЗ В ГОД ОРГАНИЗАЦИЯМ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИМ С ВАШЕЙ, В СРЕДНЕМ ПРИХОДИТСЯ ВЗАИМОДЕЙСТВОВАТЬ С ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ СЛЕДУЮЩИХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ?», (% от всех респондентов)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ни разу | 1 раз | 2 раза | 4 раза | более 4 раз |
| Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 96 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 95 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 92 | 6 | 1 | 0 | 1 |
| Органы по охране природных ресурсов | 87 | 6 | 1 | 1 | 4 |
| Прокуратура | 83 | 13 | 1 | 2 | 1 |
| Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 83 | 13 | 0 | 2 | 2 |
| Органы по охране труда | 83 | 12 | 3 | 2 | 1 |
| Роспотребнадзор | 81 | 16 | 2 | 1 | 1 |
| Полиция, органы внутренних дел | 80 | 12 | 3 | 3 | 3 |
| Судебные органы | 75 | 17 | 2 | 2 | 4 |
| Росреестр | 74 | 23 | 1 | 1 | 1 |
| ФАС России | 69 | 26 | 2 | 1 | 1 |
| Ростехнадзор | 61 | 30 | 2 | 3 | 4 |
| Органы противопожарного надзора, МЧС | 57 | 36 | 4 | 0 | 2 |
| Иные органы власти | 46 | 34 | 8 | 4 | 8 |
| Налоговые органы | 30 | 11 | 11 | 4 | 43 |

Чаще всего бизнес оказывает влияние на действия должностных лиц надзорных органов, налоговой инспекции и прокуратуры.

**Таблица 9**

**Распределение ответов респондентов на вопрос «НАСКОЛЬКО ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИИ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИЕ С ВАШЕЙ, ВЫНУЖДЕНЫ ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ УКАЗАННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?»,**

**(% от всех респондентов)**

|  | регулярно, 1 раз в год | регулярно, 1 раз в квартал | эпизодически, 1 раз в этом году | эпизодически, 2 и более в этом году | неформальные платежи НЕ осуществлялись |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Органы противопожарного надзора, МЧС | 4 | 5 | 10 | 5 | 76 |
| Органы по охране труда | 5 | 1 | 13 | 3 | 78 |
| Ростехнадзор | 2 | 2 | 11 | 4 | 80 |
| Роспотребнадзор | 5 | 1 | 11 | 2 | 80 |
| Налоговые органы | 0 | 5 | 12 | 1 | 82 |
| Прокуратура | 2 | 2 | 7 | 5 | 84 |
| Полиция, органы внутренних дел | 0 | 3 | 7 | 3 | 87 |
| Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 1 | 0 | 7 | 4 | 88 |
| Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 1 | 1 | 9 | 1 | 88 |
| Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 1 | 2 | 8 | 1 | 89 |
| Иные органы власти | 0 | 1 | 9 | 1 | 89 |
| Судебные органы | 1 | 0 | 7 | 1 | 91 |
| Росреестр | 1 | 0 | 6 | 0 | 93 |
| ФАС России | 0 | 0 | 5 | 0 | 94 |
| Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 3 | 1 | 2 | 0 | 94 |
| Органы по охране природных ресурсов | 0 | 0 | 3 | 1 | 96 |

Больше половины предпринимательского сообщества говорили о том, что никогда не оказывают влияние на действия должностных лиц. Пятая часть респондентов изредка делают неформальные прямые или скрытые платежи (22%), по 17% компаний или предоставляют неформальные услуги имущественного характера, или вручают подарки.

**Рисунок 30. Распределение ответов респондентов на вопрос «В КАКОЙ ФОРМЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, ВЫНУЖДЕНА ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ?», (% от всех респондентов)**

Подарки чаще всего преподносились работникам полиции, органов внутренних дел (4%), денежное вознаграждение – сотрудникам прокуратуры (14%), неформальные услуги имущественного характера – представителям судебных органов, Роспотребнадзора и органов, занимающихся вопросами предоставления земельных участков (3%).

**Таблица 10**

**Распределение ответов респондентов на вопрос: «В КАКОЙ ФОРМЕ ОРГАНИЗАЦИИ ИЗ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИЕ С ВАШЕЙ, ОБЫЧНО ОКАЗЫВАЮТ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ УКАЗАННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ?»,**

**(% от всех респондентов)**

|  | подарок | денежное вознаграждение | неформальная услуга имущественного характера | затрудняюсь ответить |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Прокуратура | 0 | 14 | 1 | 85 |
| Органы противопожарного надзора, МЧС | 1 | 12 | 1 | 86 |
| Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 0 | 12 | 3 | 85 |
| Полиция, органы внутренних дел | 4 | 11 | 1 | 84 |
| Судебные органы | 1 | 9 | 3 | 87 |
| Ростехнадзор | 2 | 9 | 2 | 86 |
| Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 3 | 9 | 2 | 86 |
| Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 1 | 9 | 2 | 88 |
| Иные органы власти | 6 | 6 | 3 | 84 |
| ФАС России | 1 | 5 | 1 | 94 |
| Роспотребнадзор | 0 | 4 | 3 | 93 |
| Органы по охране труда | 1 | 3 | 2 | 94 |
| Росреестр | 2 | 3 | 0 | 95 |
| Налоговые органы | 2 | 2 | 1 | 96 |
| Органы по охране природных | 3 | 2 | 1 | 94 |
| Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 0 | 1 | 2 | 97 |

Преобладающее большинство предпринимателей говорило о том, что не сталкивалось с тем, что должностные лица органов власти предъявляли к организации незаконные требования. В наибольшей степени это касалось органов по охране природных ресурсов (97%). Лидером по негативным ответам стали налоговые органы (14%).

**Таблица 11**

**Распределение ответов респондентов на вопрос «СТАЛКИВАЛИСЬ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА КАКИХ-ЛИБО ИЗ УКАЗАННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПРЕДЪЯВЛЯЛИ К ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ НЕЗАКОННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ?», (% от всех респондентов)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | да | нет | не знаю |
| Налоговые органы | 14 | 73 | 14 |
| Иные органы власти | 9 | 75 | 15 |
| Прокуратура | 4 | 86 | 10 |
| Полиция, органы внутренних дел | 3 | 89 | 8 |
| Судебные органы | 3 | 88 | 9 |
| Органы противопожарного надзора, МЧС | 3 | 88 | 9 |
| Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 2 | 90 | 8 |
| Органы по охране природных ресурсов | 1 | 97 | 2 |
| Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 1 | 95 | 4 |
| Роспотребнадзор | 1 | 94 | 5 |
| ФАС России | 1 | 93 | 5 |
| Органы по охране труда | 1 | 93 | 5 |
| Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 1 | 93 | 5 |
| Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 1 | 91 | 8 |
| Ростехнадзор | 0 | 93 | 7 |
| Росреестр | 0 | 91 | 9 |

В ходе опроса выяснялось, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж. Более половины опрошенных называли суммы от 3 до 10 тыс. руб. (56%). Треть представителей бизнес-сообщества (35%) вынуждена давать от 10 до 150 тыс. руб. Десятая часть называла суммы более 150 тыс. руб. (10%).

**Рисунок 31 Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, У ОРГАНИЗАЦИЙ, ПОДОБНЫХ ВАШЕЙ, КАКАЯ СУММА В СРЕДНЕМ ПРИХОДИТСЯ НА ОДИН НЕФОРМАЛЬНЫЙ ПРЯМОЙ ИЛИ СКРЫТЫЙ ПЛАТЕЖ?», (% от всех респондентов)**

По мнению большинства предпринимательского сообщества (78%) в среднем на неформальные прямые или скрытые платежи приходится 2% дохода от предпринимательской деятельности.

**Рисунок 32 Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, У ОРГАНИЗАЦИЙ, ПОДОБНЫХ ВАШЕЙ, КАКАЯ ДОЛЯ ДОХОДА ОТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СРЕДНЕМ ПРИХОДИТСЯ НА НЕФОРМАЛЬНЫЕ ПРЯМЫЕ И (ИЛИ) СКРЫТЫЕ ПЛАТЕЖИ?»,**

**(% от всех респондентов)**

Результаты опроса показали, что большинству предпринимателей (66%) заранее известна величина неформальных или скрытых платежей.

**Рисунок 33 Распределение ответов респондентов на вопрос «НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ВЕЛИЧИНА ЭТИХ НЕФОРМАЛЬНЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ИЗВЕСТНОЙ ЗАРАНЕЕ?», (% от всех респондентов)**

Чаще всего конечным результатом от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных вознаграждений является минимизация трудностей при решении проблем (39%), для 16% – качественное решение проблемы, для 12,0% - ускорение решения проблемы.

**Рисунок 34 Распределение ответов респондентов на вопрос «КАКОВ ОСНОВНОЙ РЕЗУЛЬТАТ ОТ ОКАЗАНИЯ ВЛИЯНИЯ НА ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?», (% от всех респондентов)**

Четверть представителей предпринимательского сообщества (27%) считает, что коррупция помогает в решении вопросов бизнеса, 23% опрошенных считает, что мешает работе. Нейтрально к коррупции относятся 13% представителей деловых кругов.

**Рисунок 35 Распределение ответов респондентов на вопрос «ЕСЛИ ИСХОДИТЬ ИЗ НЫНЕШНИХ УСЛОВИЙ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА И ЕГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ, КОРРУПЦИЯ СКОРЕЕ ПОМОГАЕТ ИЛИ МЕШАЕТ РАБОТАТЬ ОРГАНИЗАЦИЯМ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИМ С ВАШЕЙ?», (% от всех респондентов)**

В ходе проведенного исследования у представителей бизнес-сообщества выяснялась ситуация с участием их организаций в государственных закупках. Преобладающее большинство (82%) ответило, что в течение этого года их организация не участвовала в конкурсах на получение государственного контракта.

**Рисунок 36 Распределение ответов респондентов на вопрос «В ТЕЧЕНИЕ ГОДА УЧАСТВОВАЛА ЛИ ВАША ОРГАНИЗАЦИЯ (ПРЕДПРИЯТИЕ, ФИРМА, БИЗНЕС) В КОНКУРСЕ НА ПОЛУЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА, ЗАКАЗА?», (% от всех респондентов)**

Большинство из тех респондентов, организации которых участвовали в государственных торгах, говорили о неполучении государственного заказа, особенно федерального уровня (96%). Чаще всего заключались государственные контракты муниципального уровня.

**Рисунок 37 Распределение ответов респондентов на вопрос «В течение текущего года получала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) государственный (муниципальный) контракт, заказ?», (% от участвующих в госзакупках)**

Преобладающее большинство респондентов, которые в течение последнего года получали государственный заказ федерального или регионального уровня, говорили о том, что не производили никаких неофициальных выплат (по 76,0%). На муниципальном уровне чаще всего требовались какие-либо неофициальные платежи, величина которых преимущественно составляла 15-20% (40,0%).

**Рисунок 38 Распределение ответов респондентов на вопрос «Когда организации Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается?», (% от получателей госконтрактов)**

2.4. Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Нижегородской области мер, направленных на противодействие коррупции

В заключение проведенного исследования изучалась эффективность работы местных властей в борьбе с коррупцией глазами «делового» сообщества.

**Рисунок 39. Распределение ответов респондентов на вопрос «НАСКОЛЬКО ДЕЙСТВУЮЩЕЕ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ) ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЕТ В ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %**

**Рисунок 40. Распределение ответов респондентов на вопрос «НАСКОЛЬКО ДЕЙСТВУЮЩЕЕ (РЕГИОНАЛЬНОЕ) ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЕТ В ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %**

Большинство представителей бизнеса высоко оценивают настрой руководства Нижегородской области бороться с коррупцией в регионе (39%), однако 31% опрошенных говорили о том, что местные власти не могут эффективно бороться с коррупционными нарушениями. Менее трети предпринимателей (30%) негативно оценивают желание властей работать в данном направлении, из которых 23% считают, что руководство региона не хочет и не может ничего сделать.

**Рисунок 41. Распределение ответов респондентов на вопрос «С КАКИМ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ СУЖДЕНИЙ О БОРЬБЕ С "ДЕЛОВОЙ" КОРРУПЦИЕЙ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ ВЫ СОГЛАСНЫ?»,**

**(% от всех респондентов)**

Большинство представителей бизнес-сообщества (62%) хорошо осведомлено о мерах, которые органы власти предпринимают для противодействия коррупции. Более четверти опрошенных (29%) говорили о слабой информированности, а 9% вообще ничего об этом не знают.

**Рисунок 42 Распределение ответов респондентов на вопрос «ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ О МЕРАХ, КОТОРЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ ПРИНИМАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», (% от всех респондентов)**

Не смотря на высокую оценку настроя властей в борьбе с коррупцией, менее половины предпринимателей (47%) не видят эффективность от проведенной работы в этом направлении. Противоположного мнения придерживалась четверть опрошенных (28%).

**Рисунок 43 Распределение ответов респондентов на вопрос «НАСКОЛЬКО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЭФФЕКТИВНЫ ДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», (% от всех респондентов)**

Среди мер, разработанных государством для борьбы с коррупцией, представители «делового» сообщества самыми эффективными считают привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных (53%), внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц (49%) и упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (46%). Самыми мало эффективными признаны массовая пропаганда нетерпимости к коррупции (65%), повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов (62%), и Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией (56%).

**Таблица 12**

**Распределение ответов респондентов на вопрос «ДЛЯ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ ГОСУДАРСТВО РАЗРАБОТАЛО РЯД АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕР. ДАЙТЕ СВОЮ СУБЪЕКТИВНУЮ ОЦЕНКУ КАЖДОЙ ИЗ УКАЗАННЫХ МЕР», (% от всех респондентов)**

|  | очень эффективны | скорее эффективны | скорее неэффективны | абсолютно неэффективны | ухудшают ситуацию (контр эффективны) | затрудняюсь ответить |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти | 18 | 28 | 18 | 17 | 3 | 16 |
| Повышение прозрачности административных процедур | 14 | 22 | 19 | 28 | 3 | 14 |
| Привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных | 12 | 41 | 14 | 18 | 5 | 9 |
| Совершенствование законодательства | 8 | 27 | 12 | 21 | 6 | 26 |
| Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции | 7 | 18 | 38 | 21 | 6 | 11 |
| Регламентирование подарков должностным лицам | 6 | 30 | 28 | 19 | 3 | 15 |
| Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы | 5 | 36 | 24 | 23 | 2 | 10 |
| Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц | 4 | 45 | 15 | 10 | 4 | 22 |
| Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей | 4 | 40 | 21 | 16 | 5 | 14 |
| Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией | 4 | 20 | 25 | 24 | 7 | 19 |
| Ужесточение наказания за коррупцию | 3 | 35 | 20 | 28 | 8 | 7 |
| Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились | 3 | 22 | 43 | 18 | 2 | 13 |
| Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции | 2 | 42 | 20 | 23 | 4 | 9 |
| Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие и | 2 | 37 | 24 | 13 | 5 | 17 |

Об обращениях организаций в правоохранительные органы по фактам коррупционных ситуаций половина представителей бизнес-сообщества (50%) не знает ничего. Треть опрошенных (32%) говорили, что осведомлены об этом из средств массовой информации. Слышали о таких ситуациях от коллег по отрасли 20% предпринимателей. Имели собственный опыт подачи жалобы только 2% «делового» сообщества.

**Рисунок 44. Распределение ответов респондентов на вопрос «ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ КОНКРЕТНЫЕ СИТУАЦИИ, КОГДА ОРГАНИЗАЦИИ (ПРЕДПРИЯТИЯ, ФИРМЫ, БИЗНЕС), С КОТОРЫХ ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА ТРЕБОВАЛИ НЕОФИЦИАЛЬНЫЕ ПРЯМЫЕ И (ИЛИ) СКРЫТЫЕ ПЛАТЕЖИ, ОБРАЩАЛИСЬ С ЖАЛОБАМИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ?», (% от всех респондентов)**

Среди тех, кто сам имел опыт подачи жалобы в правоохранительные органы или слышали об этом от коллег по отрасли, преобладающее большинство (69%) говорило об эффективности этого шага, т.к. в результате организация добилась решения вопроса без взятки. Тщетность попытки была у 18% организаций.

**Рисунок 45. Распределение ответов респондентов на вопрос «ПРИПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПОСЛЕДНИЙ ИЗВЕСТНЫЙ ВАМ СЛУЧАЙ, КОГДА ОРГАНИЗАЦИЯ (ПРЕДПРИЯТИЕ, ФИРМА, БИЗНЕС) ОБРАЩАЛАСЬ БЫ С ЖАЛОБОЙ НА ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО В СВЯЗИ С ВОЗНИКНОВЕНИЕМ КОРРУПЦИОННОЙ СИТУАЦИИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ. КАКОЙ БЫЛ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ РЕЗУЛЬТАТ ЭТОГО ОБРАЩЕНИЯ?», (% от тех, кто знает об обращениях с жалобами в правоохранительные органы от своих коллег или на основании своего опыта)**

* 1. **Выводы**

В рамках настоящего социологического исследования было осуществлено проведение качественно-количественной оценки коррупции в Нижегородской области по предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации аналитическим направлениям.

Качественно-количественные оценки «деловой» коррупции в Нижегородской области по аналитическим направлениям, предусмотренным Методикой, представлены в таблице ниже.

**Таблица 16**

**Динамика показателей исследования в части «деловой» коррупции**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2020 год | 2021 |
| Риск «деловой» коррупции | 0,383 | 0,061 |
| Средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции | 44351,6. | 79518 руб. |
| Средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности | 10,2% | 5,9% |
| Коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции | 0,447 | 0,253 |
| Среднее количество коррупционных сделок за год | 8,6 | 3,1 |
| Количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере «деловой» коррупции в Нижегородской области | 54707104 | 289850 |
| Годовой объем «деловой» коррупции | 24263,5 млн. руб. | 23048,3 млн. руб. |
| Мнение представителей бизнеса об интенсивности «деловой» коррупции | 92,3% | 76,7% |
| Негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции | 50,3% | 46,0% |
| Индекс противодействия «деловой» коррупции в Нижегородской области | 0,28 | 0,233 |
| Динамический индекс противодействия «деловой» коррупции в Нижегородской области | - | 0,83 |

# ГЛАВА 3. Оценка состояния уровня коррупции в Нижегородской области государственными и муниципальными служащими региона

## Оценка коррупциогенной ситуации в Нижегородской области

Одной из составляющих антикоррупционного мониторинга стало изучение мнения государственных и муниципальных служащих по поводу коррупциогенной ситуации в регионе.

Большинство служащих говорили о малой степени распространения коррупции в Нижегородской области (38%), при этом мнения государственных служащих практически не отличались от мнений муниципальных служащих (39% против 37%). За отсутствие коррупционных нарушений высказались 29% служащих, причем наблюдается небольшой перевес мнений муниципальных служащих (31% против 26%). Более четверти опрошенных считают, что коррупция развита на среднем уровне (28%). И только 5% служащих говорили, что коррупционные нарушения очень распространены.

**Рисунок 46. Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РАСПРОСТРАНЕНЫ КОРРУПЦИОННЫЕ НАРУШЕНИЯ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ?», %**

В оценке динамики коррупционных нарушений по сравнению с прошлым годом большинство служащих склоняются к тому, что количество случаев коррупции либо сократилось (39%), либо осталось неизменным (36%), при этом мнения государственных и муниципальных служащих не различались. За сокращение коррупционных нарушений в этом году высказывались преимущественно муниципальные служащие (54% против 50%), за увеличение – наоборот государственные служащие (13% против 10%).

**Рисунок 47. Распределение ответов служащих на вопрос: «ПО СРАВНЕНИЮ С ПРОШЛЫМ ГОДОМ ИХ ЧИСЛО СОКРАТИЛОСЬ ИЛИ ВЫРОСЛО?», %**

На основании ответов муниципальных и государственных служащих было проведено ранжирование сфер по мере убывания их коррупциогенности. Лидером стала ГИБДД (49%). Также имеют высокую степень коррупциогенности полиция (34%) и администрация/сотрудники больниц и поликлиник (33%). Четверть служащих называла пожарный надзор (27%), таможню и санитарно-эпидемиологический надзор (по 24%). Наименее коррупционными сферами признаны ЗАГСы, фонд социального страхования, профсоюзы и службы занятости пенсионный фонд (по 1%). Следует отметить, что мнения государственных и муниципальных служащих практически не различались.

**Таблица 13**

**Распределение ответов служащих на вопрос: «КАКИЕ СФЕРЫ С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ОБЛАДАЮТ НАИБОЛЬШЕЙ КОРРУПЦИОГЕННОСТЬЮ?», %**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Государственный служащий | Муниципальный служащий | В целом по выборке |
| ГИБДД | 53 | 47 | 49 |
| Полиция | 37 | 32 | 34 |
| Администрация и сотрудники поликлиник и больниц | 33 | 33 | 33 |
| Пожарный надзор | 30 | 25 | 27 |
| Таможня | 24 | 24 | 24 |
| Санитарно-эпидемиологический надзор | 25 | 23 | 24 |
| Миграционная служба | 22 | 20 | 20 |
| Администрация и преподаватели высших учебных заведений | 19 | 18 | 18 |
| Коммунальные службы | 16 | 14 | 14 |
| Налоговая инспекция | 15 | 13 | 13 |
| Прокуратура | 14 | 11 | 12 |
| Городские, районные суды | 14 | 10 | 12 |
| Нотариат и адвокатура | 10 | 12 | 11 |
| Политические партии | 8 | 11 | 10 |
| Областной суд | 10 | 7 | 8 |
| Администрация района/городского округа | 16 | 4 | 8 |
| Деятельность депутатов местных представительных органов (Земских собраний, Городских дум, поселковых сельсоветов) | 11 | 5 | 7 |
| Органы исполнительной власти | 9 | 6 | 7 |
| Администрация и воспитатели детских садов | 10 | 5 | 6 |
| Армия | 6 | 6 | 6 |
| Администрация и учителя средних школ, училищ, техникумов | 9 | 5 | 6 |
| Пенсионный фонд | 4 | 3 | 3 |
| Социальное обеспечение, социальная защита | 3 | 2 | 2 |
| Служба занятости | 1 | 1 | 1 |
| Фонд социального страхования | 1 | 1 | 1 |
| Профсоюзы | 1 | 1 | 1 |
| ЗАГСы | 1 | 1 | 1 |
| Другое | 3 | 6 | 5 |

На вопрос о частоте столкновений с фактами злоупотребления должностными обязанностями со стороны представителей органов власти, организаций большинство служащих (76%) говорили, что с этим не сталкивались. Пятая часть опрошенных (20%) сказали, что такое случалось иногда. Разницы во мнениях государственных и муниципальных служащих по данному вопросу практически не наблюдается.

**Рисунок 48 Распределение ответов служащих на вопрос: «КАК ГРАЖДАНИН НАСКОЛЬКО ЧАСТО ВЫ В СВОЕЙ ЖИЗНИ СТАЛКИВАЕТЕСЬ С ФАКТАМИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ОБЯЗАННОСТЯМИ СО СТОРОНЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ ВЛАСТИ, ОРГАНИЗАЦИЙ?», %**

Преобладающее большинство служащих (68%) говорило о малой степени распространенности культуры давать взятки при решении проблем среди населения Нижегородской области. Разницы во мнениях государственных и муниципальных служащих по данному вопросу также практически не наблюдается.

**Рисунок 49. Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО, С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, У НАСЕЛЕНИЯ НАШЕГО РЕГИОНА РАСПРОСТРАНЕНА КУЛЬТУРА ДАВАТЬ ВЗЯТКИ ПРИ РЕШЕНИИ КАКИХ-ЛИБО ПРОБЛЕМ?», %**

Около половины служащих (53%) говорили о пассивности населения Нижегородской области противостоять коррупционным нарушениям, при этом существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

**Рисунок 50. Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО, НАПРОТИВ, ЖИТЕЛИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ АКТИВНЫ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИОННЫМ НАРУШЕНИЯМ (ОБРАЩАЮТСЯ К ВЫШЕСТОЯЩЕМУ НАЧАЛЬСТВУ, В ПОЛИЦИЮ, В СУД)?», %**

Преобладающее большинство служащих в ходе своей деятельности практически не сталкиваются с ситуациями, когда граждане или организации предлагали решить их вопросы в обход установленных законом способов (93%). При этом мнения государственных служащих преобладали над мнениями муниципальных (96% против 92%).

**Рисунок 51 Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИИ ВАШЕЙ СФЕРЫ (ВАШ ОРГАН ВЛАСТИ) СТАЛКИВАЮТСЯ С ПРЕДЛОЖЕНИЯМИ ГРАЖДАН, ОРГАНИЗАЦИЙ РЕШИТЬ ИХ ВОПРОСЫ, ПРОБЛЕМЫ В ОБХОД УСТАНОВЛЕННЫХ ЗАКОНОМ СПОСОБОВ?»,**

**%**

## Изучение факторов, влияющих на коррупциогенную ситуацию в регионе

Для изучения коррупциогенной ситуации в Нижегородской области государственные и муниципальные служащие оценили силу влияния некоторых объективных причин на распространение коррупции в регионе. Среди них активно назывались необходимость получения массы согласований и разрешений (71%), нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником (69%), влияние крупных бизнесменов на власть (68%), плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы») (66%), длительные сроки оформления документов (65%), неупорядоченность контрольной деятельности государства (63%), низкая зарплата чиновников (62%) и отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей (61%).

Менее всего влияют на распространение коррупции неоконченная приватизация (26%), слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни и плохая регламентация работы чиновников правилами (по 39%).

Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

**Таблица 14**

**ВАЖНОСТЬ ПРИЧИН, СПОСОБСТВУЮЩИХ РАСПРОСТРАНЕНИЮ КОРРУПЦИИ В СТРАНЕ, %**

|  | Государственный служащий | | | | Муниципальный служащий | | | | в целом по выборке | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | сильно влияет | скорее влияет | скорее не влияет | вообще не является  причиной коррупции | сильно влияет | скорее влияет | скорее не влияет | вообще не является  причиной коррупции | сильно влияет | скорее влияет | скорее не влияет | вообще не является причиной коррупции |
| Низкая зарплата чиновников | 31 | 31 | 24 | 14 | 29 | 33 | 23 | 14 | 30 | 32 | 24 | 14 |
| Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы») | 33 | 37 | 18 | 13 | 28 | 36 | 24 | 13 | 30 | 36 | 22 | 13 |
| Влияние крупных бизнесменов на власть | 31 | 39 | 20 | 9 | 27 | 39 | 24 | 10 | 29 | 39 | 23 | 10 |
| Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником | 33 | 38 | 20 | 9 | 24 | 43 | 22 | 10 | 27 | 41 | 21 | 10 |
| Необходимость получения массы согласований и разрешений | 30 | 42 | 19 | 8 | 26 | 45 | 20 | 9 | 27 | 44 | 20 | 9 |
| Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей | 28 | 35 | 24 | 14 | 24 | 36 | 24 | 15 | 25 | 36 | 24 | 15 |
| Чрезмерные налоги и сборы | 23 | 31 | 29 | 18 | 22 | 34 | 29 | 15 | 22 | 33 | 29 | 16 |
| Длительные сроки оформления документов | 23 | 42 | 25 | 11 | 22 | 42 | 24 | 11 | 22 | 42 | 25 | 11 |
| Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того ж | 21 | 42 | 25 | 12 | 21 | 42 | 26 | 11 | 21 | 42 | 26 | 11 |
| Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с государственной/муниципальной службы | 20 | 29 | 31 | 19 | 19 | 30 | 31 | 19 | 20 | 30 | 31 | 19 |
| Аморальность политиков, государственных и муниципальных служащих | 22 | 32 | 32 | 14 | 19 | 37 | 30 | 14 | 20 | 35 | 31 | 14 |
| Низкий образовательный и культурный уровень населения | 17 | 34 | 30 | 18 | 20 | 35 | 31 | 15 | 19 | 34 | 31 | 16 |
| Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения | 22 | 40 | 26 | 12 | 18 | 39 | 31 | 13 | 19 | 39 | 29 | 12 |
| Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений | 19 | 40 | 29 | 12 | 18 | 36 | 33 | 13 | 19 | 37 | 32 | 13 |
| Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.) | 18 | 31 | 33 | 19 | 18 | 34 | 29 | 19 | 18 | 33 | 30 | 19 |
| Плохая работа правоохранительных органов | 17 | 37 | 34 | 12 | 18 | 38 | 32 | 12 | 18 | 37 | 33 | 12 |
| Ослабленный контроль государства за бизнесом | 14 | 30 | 40 | 17 | 17 | 33 | 34 | 15 | 16 | 32 | 36 | 16 |
| Привычка граждан давать взятки | 15 | 37 | 33 | 15 | 17 | 35 | 33 | 14 | 16 | 36 | 33 | 15 |
| Низкий образовательный и культурный уровень чиновников | 13 | 28 | 36 | 23 | 14 | 33 | 33 | 19 | 14 | 32 | 34 | 20 |
| Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства | 11 | 34 | 35 | 20 | 11 | 31 | 37 | 21 | 11 | 32 | 36 | 20 |
| Работа чиновников плохо регламентирована правилами | 9 | 29 | 39 | 23 | 10 | 30 | 38 | 22 | 10 | 30 | 38 | 22 |
| Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни | 11 | 29 | 40 | 20 | 10 | 29 | 41 | 21 | 10 | 29 | 41 | 20 |
| Неоконченная приватизация | 6 | 19 | 43 | 33 | 6 | 21 | 40 | 34 | 6 | 20 | 41 | 33 |

Среди факторов, способствующих совершению коррупционных нарушений государственными и муниципальными служащими, чаще отмечались низкие заработные платы чиновников (52%), чрезмерная бюрократизированность всех сфер госуправления (39%) и стремление представителей органов власти к личной выгоде (36%). Треть опрошенных говорили о привычке граждан давать незаконное вознаграждение (35%), излишнем числе согласующих инстанций (34%), длительных сроках оформления документов (33%) и несовершенстве законодательной базы (32%).

Менее всего препятствуют совершению коррупционных нарушений недостаточное внимание со стороны контролирующих органов (10%) и недостаточное знание чиновниками антикоррупционного законодательства (12%).

Государственные служащие активнее называли такие факторы, как Стремление представителей органов власти к личной выгоде (43% против 33%).

**Таблица 15**

**Распределение ответов служащих на вопрос: «А ЕСЛИ ГОВОРИТЬ НЕПОСРЕДСТВЕННО О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ, ТО КАКИЕ ФАКТОРЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СПОСОБСТВУЮТ СОВЕРШЕНИЮ ИМИ КОРРУПЦИОННЫХ НАРУШЕНИЙ?», %**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Государственный служащий | Муниципальный служащий | в целом по выборке |
| Низкие заработные платы чиновников | 55 | 51 | 52 |
| Чрезмерная бюрократизированность всех сфер госуправления | 39 | 39 | 39 |
| Стремление представителей органов власти к личной выгоде | 43 | 33 | 36 |
| Привычка граждан давать незаконное вознаграждение | 37 | 34 | 35 |
| Излишнее число согласующих инстанций | 32 | 36 | 34 |
| Длительные сроки оформления документов | 33 | 34 | 33 |
| Несовершенство законодательной базы | 34 | 31 | 32 |
| Недостаточное знание чиновниками антикоррупционного законодательства | 13 | 11 | 12 |
| Недостаточное внимание со стороны контролирующих органов | 12 | 10 | 10 |
| Другое | 2 | 1 | 2 |

После оценки влияния возможных причин распространения коррупции целесообразно рассмотреть факторы, препятствующие совершению коррупционных действий. Большинство государственных и муниципальных служащих единогласно считают, что самыми действенными факторами, препятствующими распространению коррупции, являются высокая личная ответственность служащего в соблюдении антикоррупционного законодательства (71%), высокая заработная плата служащих (49%) и уверенность служащего в неотвратимости наказания (41%). Треть опрошенных говорили о высокой гражданской ответственности населения (отказ от дачи взяток, обращения в правоохранительные органы и суд) (33%), эффективном законодательстве (32%), предоставлении государственных и муниципальных услуг в электронном виде (30%) и системе «одного окна» при получении государственных и муниципальных услуг (28%).

Менее всего препятствуют совершению коррупционных нарушений телефон доверия для граждан и специализированная Интернет-приемная для обращений граждан (8%), контроль за действиями представителей власти со стороны непосредственного руководства (16%) и контроль за действиями служащих со стороны правоохранительных органов и прокуратуры (18%).

Государственные служащие активнее называли такие факторы, как высокая заработная плата служащих (52% против 47%), уверенность служащего в неотвратимости наказания (44% против 39%) и высокая гражданская ответственность населения (отказ от дачи взяток, обращения в правоохранительные органы и суд) (37% против 32%).

**Таблица 16**

**Распределение ответов служащих на вопрос: «КАКИЕ ФАКТОРЫ ПРЕПЯТСТВУЮТ СОВЕРШЕНИЮ КОРРУПЦИОННЫХ ДЕЙСТВИЙ?», %**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Государственный служащий | Муниципальный служащий | в целом по выборке |
| Высокая личная ответственность служащего в соблюдении антикоррупционного законодательства | 72 | 70 | 71 |
| Высокая заработная плата служащих | 52 | 47 | 49 |
| Уверенность служащего в неотвратимости наказания | 44 | 39 | 41 |
| Высокая гражданская ответственность населения (отказ от дачи взяток, обращения в правоохранительные органы и суд) | 37 | 32 | 33 |
| Эффективное законодательство | 32 | 32 | 32 |
| Предоставление государственных и муниципальных услуг в электронном виде | 33 | 29 | 30 |
| Система «одного окна» при получении государственных и муниципальных услуг | 30 | 27 | 28 |
| Контроль за действиями служащих со стороны правоохранительных органов и прокуратуры | 18 | 19 | 18 |
| Контроль за действиями представителей власти со стороны непосредственного руководства | 14 | 18 | 16 |
| Телефон доверия для граждан и специализированная Интернет-приемная для обращений граждан | 7 | 8 | 8 |
| Другое | 1 | 1 | 1 |

По поводу эффективности работы федерального законодательства в вопросах противодействия коррупции около половины служащих придерживалось средней оценки «в чем-то, в чем-то нет» (39%). Около половины опрошенных склонялись к эффективности (43%), пятая часть (19%) – к неэффективности. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

**Рисунок 52. Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЕТ В ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %**

По поводу эффективности регионального законодательства складывается похожая картина. Большинство служащих считают региональное законодательство в чем-то эффективным, в чем-то нет (36%). Около половины опрошенных высказывались за эффективность региональных законов (45%), пятая часть – в неэффективности (19%). Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

**Рисунок 53 Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО РЕГИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЕТ В ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %**

Подавляющее большинство служащих (91%) ничего не знают о каких-либо случаях коррупции, произошедших за последний год в их ведомстве. Об одном-двух таких случаях известно 5% служащих. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

**Рисунок 54.** **Распределение ответов служащих на вопрос: «СЕЙЧАС НЕРЕДКО ПРИХОДИТСЯ СЛЫШАТЬ, ЧТО ПОЛИТИКИ, ЧИНОВНИКИ, ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ СЛУЖАЩИЕ, ИНЫЕ ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА БЕРУТ ВЗЯТКИ. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ О КАКИХ-ЛИБО СЛУЧАЯХ КОРРУПЦИИ, ПРОИЗОШЕДШИХ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД В ВАШЕМ ВЕДОМСТВЕ?» ,%**

Конечным итогом событий, когда должностное лицо в организации становится вовлеченным в коррупционные действия, по мнению большинства служащих, будет являться служебное расследование и передача информации в правоохранительные органы (77%), при этом мнения государственных служащих преобладали над мнениями муниципалов (80% против 76%). Пятая часть служащих единогласно склонялась к тому, что такого служащего постараются уволить (21%) либо сделать дисциплинарное взыскание (19%). Остальные варианты ответа называли менее 10% ведомственных работников, причем различий между мнениями государственных и муниципальных служащих не наблюдалось.

**Таблица 17**

**Распределение ответов служащих на вопрос: «ПРЕДПОЛОЖИМ, В СМИ ПОЯВИЛИСЬ СООБЩЕНИЯ О ТОМ, ЧТО НЕКОЕ ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО В ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВОВЛЕЧЕНО В КОРРУПЦИЮ. ЧТО С НИМ МОЖЕТ ПРОИЗОЙТИ В РЕЗУЛЬТАТЕ ЭТОЙ ПУБЛИКАЦИИ?»,%**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Государственный служащий | Муниципальный служащий | в целом по выборке |
| Будет проведено служебное расследование, и информация будет передана в правоохранительные органы | 80 | 76 | 77 |
| Его постараются уволить | 22 | 21 | 21 |
| Он подвергнется дисциплинарному взысканию | 17 | 20 | 19 |
| Это негативно повлияет лишь на отношение к нему коллектива | 5 | 5 | 5 |
| Особой реакции не последует | 3 | 4 | 3 |
| Он временно лишится поощрений со стороны начальства | 2 | 4 | 3 |
| Его перестанут продвигать по службе | 3 | 3 | 3 |
| Руководство будет защищать этого сотрудника, подаст в суд на СМИ | 3 | 2 | 2 |
| Последует иная реакция | 1 | 1 | 1 |
| Это будет способствовать его продвижению по службе | 0 | 0 | 0 |
| Затрудняюсь ответить | 8 | 9 | 9 |

Преобладающее большинство служащих (82%) ничего не знают ни об одном случае наказания за коррупцию, что является следствием того, что преобладающее большинство служащих никогда не сталкивались с коррупционными нарушениями. Десятая часть служащих говорили, что знают об одном-двух случаях наказания (14%) и 3% - о нескольких. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

**Рисунок 55.** **Распределение ответов служащих на вопрос: «БЫЛИ ЛИ НА ВАШЕЙ ПАМЯТИ СЛУЧАИ НАКАЗАНИЯ КОГО-ЛИБО ЗА КОРРУПЦИЮ ИЗ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ВЫГОВОР, УВОЛЬНЕНИЕ СО СЛУЖБЫ, УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ И ПРОЧ.)?»,%**

Большинство служащих (69%) утверждало, что среди их коллег нет людей, которые наряду с госслужбой занимаются коммерческой деятельностью. Четверть служащих (27%) затруднялись с ответом на данный вопрос. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

**Рисунок 56.** **Распределение ответов служащих на вопрос:** «**ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ КОЛЛЕГ ПО СЛУЖБЕ ЛЮДИ ПРИМЕРНО ТАКОГО УРОВНЯ, КАК ВЫ, КОТОРЫЕ, НАРЯДУ С ГОССЛУЖБОЙ, ЗАНИМАЮТСЯ КОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ, БИЗНЕСОМ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНО ИЛИ ЧЕРЕЗ СВОИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ?» ,%**

К значительному сокращению коррупционных нарушений привело вступление в силу с 2014 года нового закона о государственных закупках №44-ФЗ. Так считают 37% государственных и муниципальных служащих. Четверть служащих (26%) уверены, что, система государственных закупок организована таким образом, что не дает возможность совершать коррупционные нарушения. Наряду с этим четверть отпрошенных (23%) говорила о том, что несмотря на новую систему государственных закупок, все еще есть возможности заключения договоров в обход законодательной базы. При этом преимущество составляли мнения государственных служащих (28% против 21%). Десятая часть (13%) категорично заявляли, что никакие изменения законодательства в настоящий момент не привели к хотя бы минимальному сокращению коррупции в сфере государственных заказов и поставок. Разница в ответах двух категорий служащих не наблюдалась.

**Рисунок 57. Распределение ответов служащих на вопрос: «Насколько открыта и честно организована система государственных закупок в России?», %**

## Изучение эффективности мероприятий, направленных на борьбу с коррупцией

В ходе исследования была проведена оценка известности и эффективности мер по противодействию коррупции.

Наибольшую известность имеют совершенствование регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией и работа подраздела «Противодействие коррупции» на официальном сайте Правительства Нижегородской области (по 51%), а также осуществление приема сообщений граждан о коррупционных правонарушениях группой «горячая телефонная линия» (49%), регулярное проведение проверок соблюдения государственными и муниципальными служащими порядка прохождения службы (39%) и проведение обучающих семинаров для органов исполнительной власти Нижегородской области и органов местного самоуправления (38%). Треть служащих информированы об анализе жалоб и обращений граждан и организаций, а также публикаций в средствах массовой информации по вопросам коррупции (31%), четверть - внедрении социальной рекламы антикоррупционной направленности и работе системы массового информирования населения по вопросам противодействия коррупции (по 25%).

Менее всего государственным и муниципальным служащим известно об оказании нефинансовой поддержки деятельности некоммерческих организаций, имеющих и реализующих в качестве уставных целей и задач противодействие коррупции (4%), и о проверке деятельности юридических лиц, созданных на основе собственности Нижегородской области (9%).

Следует отметить, что государственные служащие имеют более (в среднем на 7-8%) высокий уровень информированности практически обо всех принимаемых мерах.

**Таблица 18**

**Распределение ответов служащих на вопрос: «ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ О МЕРАХ, ПРЕДПРИНИМАЕМЫХ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?»,%**

|  | Государственный служащий | Муниципальный служащий | в целом по выборке |
| --- | --- | --- | --- |
| Совершенствование регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией | 56 | 48 | 51 |
| Работа подраздела «Противодействие коррупции» на официальном сайте Правительства Нижегородской области | 58 | 48 | 51 |
| Осуществление приема сообщений граждан о коррупционных правонарушениях группой «горячая телефонная линия» | 54 | 47 | 49 |
| Регулярное проведение проверок соблюдения государственными и муниципальными служащими порядка прохождения службы | 48 | 35 | 39 |
| Проведение обучающих семинаров для органов исполнительной власти Нижегородской области и органов местного самоуправления | 49 | 33 | 38 |
| Анализ жалоб и обращений граждан и организаций, а также публикаций в средствах массовой информации по вопросам коррупции | 36 | 29 | 31 |
| Внедрение социальной рекламы антикоррупционной направленности | 27 | 25 | 25 |
| Работа системы массового информирования населения по вопросам противодействия коррупции | 26 | 25 | 25 |
| Проведение мониторинга печатных и электронных СМИ Нижегородской области по публикациям антикоррупционной тематики | 21 | 14 | 17 |
| Проверка деятельности юридических лиц, созданных на основе собственности Нижегородской области | 11 | 7 | 9 |
| Оказание нефинансовой поддержки деятельности некоммерческих организаций | 4 | 4 | 4 |

В рейтинге эффективности мер, предпринимаемых Правительством Нижегородской области по противодействию коррупции, самыми популярными среди всех служащих стали совершенствование регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией (49%), осуществление приема сообщений граждан о коррупционных нарушениях группой «горячая телефонная линия» (36%) и работа подраздела «Противодействие коррупции» на официальном сайте Правительства Нижегородской области (34%). Около трети опрошенных видят эффективность анализа жалоб и обращений граждан и организаций, а также публикаций в средствах массовой информации по вопросам коррупции (31%) и регулярного проведения проверок соблюдения государственными и муниципальными служащими порядка прохождения службы (28%). Пятая часть служащих признает эффективными проведение обучающих семинаров для органов исполнительной власти Нижегородской области и органов местного самоуправления (19%), работу системы массового информирования населения по вопросам противодействия коррупции и проверку деятельности юридических лиц, созданных на основе собственности Нижегородской области (по 16%).

Минимальную эффективность, по мнению служащих, имеют оказание нефинансовой поддержки деятельности некоммерческих организаций (3%) и проведение мониторинга печатных и электронных СМИ Нижегородской области по публикациям антикоррупционной тематики (11%).

Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдается.

**Таблица 19**

**Распределение ответов служащих на вопрос: «КАКИЕ МЕРЫ ПРЕДСТАВЛЯЮТСЯ ВАМ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ?»**

**(% среди тех, кто знает)**

|  | Государственный служащий | Муниципальный служащий | в целом по выборке |
| --- | --- | --- | --- |
| Совершенствование регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией | 49 | 49 | 49 |
| Осуществление приема сообщений граждан о коррупционных правонарушениях группой «горячая телефонная линия» | 35 | 36 | 36 |
| Работа подраздела «Противодействие коррупции» на официальном сайте Правительства Нижегородской области | 34 | 34 | 34 |
| Анализ жалоб и обращений граждан и организаций, а также публикаций в средствах массовой информации по вопросам коррупции | 30 | 31 | 31 |
| Регулярное проведение проверок соблюдения государственными и муниципальными служащими порядка прохождения службы | 31 | 27 | 28 |
| Проведение обучающих семинаров для органов исполнительной власти Нижегородской области и органов местного самоуправления | 19 | 19 | 19 |
| Работа системы массового информирования населения по вопросам противодействия коррупции | 16 | 15 | 16 |
| Проверка деятельности юридических лиц, созданных на основе собственности Нижегородской области | 17 | 15 | 16 |
| Внедрение социальной рекламы антикоррупционной направленности | 15 | 10 | 11 |
| Проведение мониторинга печатных и электронных СМИ Нижегородской области по публикациям антикоррупционной тематики | 9 | 9 | 9 |
| Оказание нефинансовой поддержки деятельности некоммерческих организаций | 3 | 3 | 3 |

В вопросах по противодействию коррупции действия органов власти (всех уровней) получили высокую оценку, т.к. подавляющее большинство служащих (80%) оценивают работу положительно. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдается.

**Рисунок 59. Распределение ответов служащих на вопрос: «КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ОРГАНОВ ВЛАСТИ (ВСЕХ УРОВНЕЙ) ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», %**

* 1. **Выводы**

Проведенный среди государственных и муниципальных служащих антикоррупционный мониторинг позволил выявить следующее.

Большинство служащих говорили о малой степени распространения коррупции в Нижегородской области (38%), при этом мнения государственных служащих практически не отличались от мнений муниципальных служащих (39% против 37%). За отсутствие коррупционных нарушений высказались 29% служащих, причем наблюдается небольшой перевес мнений муниципальных служащих (31% против 26%). Более четверти опрошенных считают, что коррупция развита на среднем уровне (28%). И только 5% служащих говорили, что коррупционные нарушения очень распространены.

В оценке динамики коррупционных нарушений по сравнению с прошлым годом большинство служащих склоняются к тому, что количество случаев коррупции либо сократилось (39%), либо осталось неизменным (36%), при этом мнения государственных и муниципальных служащих не различались. За сокращение коррупционных нарушений в этом году высказывались преимущественно муниципальные служащие (54% против 50%), за увеличение – наоборот государственные служащие (13% против 10%).

По мнению всех служащих, наиболее коррупциогенными оказались ГИБДД (49%). Также имеют высокую степень коррупциогенности полиция (34%) и администрация/сотрудники больниц и поликлиник (33%). Четверть служащих называла пожарный надзор (27%), таможню и санитарно-эпидемиологический надзор (по 24%). Наименее коррупционными сферами признаны ЗАГСы, фонд социального страхования, профсоюзы и службы занятости пенсионный фонд (по 1%). Большинство служащих (58%) не сталкивались с фактами злоупотребления должностными обязанностями со стороны представителей органов власти, организаций. Треть опрошенных (33%) сказали, что такое случалось иногда. Разницы во мнениях государственных и муниципальных служащих по данному вопросу практически не наблюдается. В зависимости от типа местности мнения муниципальных служащих областного центра и остальной области практически не различались.

На вопрос о частоте столкновений с фактами злоупотребления должностными обязанностями со стороны представителей органов власти, организаций большинство служащих (76%) говорили, что с этим не сталкивались. Пятая часть опрошенных (20%) сказали, что такое случалось иногда. Разницы во мнениях государственных и муниципальных служащих по данному вопросу практически не наблюдается.

Преобладающее большинство служащих (68%) говорило о малой степени распространенности культуры давать взятки при решении проблем среди населения Нижегородской области. Разницы во мнениях государственных и муниципальных служащих по данному вопросу также практически не наблюдается.

Около половины служащих (53%) говорили о пассивности населения Нижегородской области противостоять коррупционным нарушениям, при этом существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

Преобладающее большинство служащих в ходе своей деятельности практически не сталкиваются с ситуациями, когда граждане или организации предлагали решить их вопросы в обход установленных законом способов (93%). При этом мнения государственных служащих преобладали над мнениями муниципальных (96% против 92%).

Среди факторов, способствующих распространению коррупции, служащие выделяли, прежде всего, необходимость получения массы согласований и разрешений (71%), нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником (69%), влияние крупных бизнесменов на власть (68%), плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы») (66%), длительные сроки оформления документов (65%), неупорядоченность контрольной деятельности государства (63%), низкая зарплата чиновников (62%) и отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей (61%).

Среди факторов, способствующих совершению коррупционных нарушений государственными и муниципальными служащими, чаще отмечались низкие заработные платы чиновников (52%), чрезмерная бюрократизированность всех сфер госуправления (39%) и стремление представителей органов власти к личной выгоде (36%). Треть опрошенных говорили о привычке граждан давать незаконное вознаграждение (35%), излишнем числе согласующих инстанций (34%), длительных сроках оформления документов (33%) и несовершенстве законодательной базы (32%).

После оценки влияния возможных причин распространения коррупции целесообразно рассмотреть факторы, препятствующие совершению коррупционных действий. Большинство государственных и муниципальных служащих единогласно считают, что самыми действенными факторами, препятствующими распространению коррупции, являются высокая личная ответственность служащего в соблюдении антикоррупционного законодательства (71%), высокая заработная плата служащих (49%) и уверенность служащего в неотвратимости наказания (41%). Треть опрошенных говорили о высокой гражданской ответственности населения (отказ от дачи взяток, обращения в правоохранительные органы и суд) (33%), эффективном законодательстве (32%), предоставлении государственных и муниципальных услуг в электронном виде (30%) и системе «одного окна» при получении государственных и муниципальных услуг (28%).

По поводу эффективности работы федерального законодательства в вопросах противодействия коррупции около половины служащих придерживалось средней оценки «в чем-то, в чем-то нет» (39%). Около половины опрошенных склонялись к эффективности (43%), пятая часть (19%) – к неэффективности. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

По поводу эффективности регионального законодательства складывается похожая картина. Большинство служащих считают региональное законодательство в чем-то эффективным, в чем-то нет (36%). Около половины опрошенных высказывались за эффективность региональных законов (45%), пятая часть – в неэффективности (19%). Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

Подавляющее большинство служащих (91%) ничего не знают о каких-либо случаях коррупции, произошедших за последний год в их ведомстве. Об одном-двух таких случаях известно 5% служащих. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

В рейтинге возможных последствий появления в СМИ сообщения о вовлечении должностного лица в коррупцию подавляющее большинство служащих поставило на первое место служебное расследование и передача информации в правоохранительные органы (77%), при этом мнения государственных служащих преобладали над мнениями муниципалов (80% против 76%). Пятая часть служащих единогласно склонялась к тому, что такого служащего постараются уволить (21%) либо сделать дисциплинарное взыскание (19%). Остальные варианты ответа называли менее 10% ведомственных работников, причем различий между мнениями государственных и муниципальных служащих не наблюдалось.

Преобладающее большинство служащих (82%) ничего не знают ни об одном случае наказания за коррупцию, что является следствием того, что преобладающее большинство служащих никогда не сталкивались с коррупционными нарушениями. Десятая часть служащих говорили, что знают об одном-двух случаях наказания (14%) и 3% - о нескольких. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

Большинство служащих (69%) утверждало, что среди их коллег нет людей, которые наряду с госслужбой занимаются коммерческой деятельностью. Четверть служащих (27%) затруднялись с ответом на данный вопрос. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

К значительному сокращению коррупционных нарушений привело вступление в силу с 2014 года нового закона о государственных закупках №44-ФЗ. Так считают 37% государственных и муниципальных служащих. Четверть служащих (26%) уверены, что, система государственных закупок организована таким образом, что не дает возможность совершать коррупционные нарушения. Наряду с этим четверть отпрошенных (23%) говорила о том, что несмотря на новую систему государственных закупок, все еще есть возможности заключения договоров в обход законодательной базы. При этом преимущество составляли мнения государственных служащих (28% против 21%). Десятая часть (13%) категорично заявляли, что никакие изменения законодательства в настоящий момент не привели к хотя бы минимальному сокращению коррупции в сфере государственных заказов и поставок. Разница в ответах двух категорий служащих не наблюдалась.

Наибольшую известность имеют совершенствование регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией и работа подраздела «Противодействие коррупции» на официальном сайте Правительства Нижегородской области (по 51%), а также осуществление приема сообщений граждан о коррупционных правонарушениях группой «горячая телефонная линия» (49%), регулярное проведение проверок соблюдения государственными и муниципальными служащими порядка прохождения службы (39%) и проведение обучающих семинаров для органов исполнительной власти Нижегородской области и органов местного самоуправления (38%). Треть служащих информированы об анализе жалоб и обращений граждан и организаций, а также публикаций в средствах массовой информации по вопросам коррупции (31%), четверть - внедрении социальной рекламы антикоррупционной направленности и работе системы массового информирования населения по вопросам противодействия коррупции (по 25%).

В рейтинге эффективности мер, предпринимаемых Правительством Нижегородской области по противодействию коррупции, самыми популярными среди всех служащих стали совершенствование регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией (49%), осуществление приема сообщений граждан о коррупционных нарушениях группой «горячая телефонная линия» (36%) и работа подраздела «Противодействие коррупции» на официальном сайте Правительства Нижегородской области (34%). Около трети опрошенных видят эффективность анализа жалоб и обращений граждан и организаций, а также публикаций в средствах массовой информации по вопросам коррупции (31%) и регулярного проведения проверок соблюдения государственными и муниципальными служащими порядка прохождения службы (28%). Пятая часть служащих признает эффективными проведение обучающих семинаров для органов исполнительной власти Нижегородской области и органов местного самоуправления (19%), работу системы массового информирования населения по вопросам противодействия коррупции и проверку деятельности юридических лиц, созданных на основе собственности Нижегородской области (по 16%).

В вопросах по противодействию коррупции действия органов власти (всех уровней) получили высокую оценку, т.к. подавляющее большинство служащих (80%) оценивают работу положительно. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдается.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

ООО «Стратегия» в ноябре 2021 г. было проведено поисковое научное исследование по заказу министерства внутренней региональной   
и муниципальной политики Нижегородской области на тему «Антикоррупционный мониторинг». Настоящее исследование включало в себя изучение общественного мнения в трех подгруппах населения («граждане», «предпринимательское сообщество», «служащие»). Методический инструментарий подразумевал выделение как общих вопросов, свойственных для всех подгрупп, так и специализированных, изучаемых только в отдельной подгруппе. Поэтому на основании результатов проведенного исследования можно сделать ряд выводов, касающихся особенностей восприятия коррупционных проявлений на территории Нижегородской области, а также эффективности мер по их противодействию в различных группах респондентов.

Перед тем, как детально анализировать коррупционную ситуацию, сложившуюся в Нижегородской области, в ходе опроса была реализована возможность изучить общие тенденции развития коррупции как в регионе, так и в целом по стране за последний год. Ситуация на местном уровне выглядит более оптимистичной, чем по региону и по России в целом, т.к. треть жителей (32%) уверены, что случаев коррупции в стране стало больше. Около половины местного населения чаще склонялись к тому, что в их населенном пункте (49%) и в регионе (45%) уровень коррупции не изменился. О стабильности коррупционной ситуации на федеральном уровне говорили треть граждан (32%). О том, что коррупционных нарушений стало меньше в населенных пунктах Нижегородской области, говорили 17% опрошенных, в регионе и стране – по 14% жителей.

В оценке распространенности коррупции в Нижегородской области более половины населения региона чаще склонялось к среднему уровню (57%). О низком уровне высказывались 16% населения. Противоположные мнения имеют 14% жителей.

Наиболее часто жители Нижегородской области сталкивались с фактами коррупции при получении места в больнице для бесплатной операции или лечения серьезного заболевания (15%), при решении проблем в связи с призывом на военную службу (13%) и при урегулировании ситуации с автоинспекцией (получение прав, нарушение правил дорожного движения и т.п.) (11%). Реже всего появляется необходимость дачи взятки при оформлении социальных выплат (79%) или пенсии (76%).

При определении степени подверженности коррупции различных институтов власти был составлен рейтинг органов власти и организаций, в которых наиболее часты проявления коррупции. На первых трех местах оказались служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде - ГАИ) (56%), правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.) и коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, ДУКи.) (по 52%), а также политические партии (51%). Самыми мало коррумпированными признаны средние школы, училища, техникумы (63%), высшие учебные заведения (57%) и собесы, службы занятости, другие социальные учреждения (55%).

Более трети жителей региона считают, что и граждане, и чиновник заранее знают, что взятка общепринята в решаемой ситуации (41%), либо граждане сами проявляют инициативу, т.к. так надежнее (39%). Пятая часть населения (21%) утверждала, что чиновник заставляет, намекает или создает ситуацию для дачи взятки.

Преобладающее большинство жителей, которые обращались в государственные учреждения, считает, что в той ситуации не возникала необходимость решить вопрос с помощью неформального вознаграждения (76%). Утвердительный ответ дали 18% опрошенных. Большинство жителей региона (79%) не сталкивались с ситуацией необходимости дачи взятки. Только 16% граждан ответили утвердительно.

Среди тех граждан, кто сталкивался с коррупционной ситуацией, большинство (62%) говорили, что это случилось более полугода назад. В этом полугодии возникала необходимость дачи взятки для 38% населения области. Граждане, столкнувшиеся с коррупционной ситуацией, преимущественно говорили, что это произошло при получении бесплатной медицинской помощи в поликлинике (36%).

Среди граждан, попавших в коррупционную ситуацию и отказавшихся давать взятку, треть (30%) уверены, что смогли бы решить свои проблемы без лишних затрат. При этом 49% считают, что вопрос нельзя решить, следует сразу отказаться от попытки.

Среди граждан, согласившихся дать взятку, трети требовалось получение 100% результата (36%) или знали заранее, что без взятки не обойтись (32%). Для 17% жителей достаточно намека на возможность вручения взятки или какого-либо принуждения. В подавляющем большинстве случаев (78%) после получения взятки действия чиновников улучшились, а именно: ускорилось решение проблемы (33%), минимизировались трудности при решении вопросов (17%), получен результат, который и так закреплен за функционалом государства (16%), а также проблемы была качественно решена (12%).

Около половины жителей Нижегородской области лояльно относятся к взяткодателям (45%), из которых 21% не осуждают и тех людей, кто берет взятки. Более трети населения (37%) критично относятся к тем, кто дает взятки, из них только 5% не осуждают тех, кто взятки берет.

В оценке работы органов власти по противодействию коррупции с небольшим перевесом преобладали положительные мнения (45% против 40%). Практически с таким же перевесом преобладали позитивные мнения граждан при оценке работы местных органов власти по противодействию коррупции (44% против 36%).

Результаты исследования показали, что более трети жителей региона известно о мерах, предпринимаемых властями для противодействия коррупции (38%), из этого количества 8% постоянно за этим следят. Слабо информированы 31% граждан, т.к. что-то слышали, но ничего определенного припомнить не могут. Ничего об этом не знает четверть населения (25%).

Около половины местных жителей (44%) считают, что руководство региона хочет бороться с коррупцией, но 21% из этого числа граждан уверены, что власти не могут делать это эффективно. Такое же количество населения (45%) склоняются к тому, что у властей нет желания бороться с коррупцией, из которых 17% говорили о том, что руководство и не может принимать эффективные меры.

Также в ходе исследования были проанализированы результаты опроса представителей бизнес-сообщества.

Результаты опроса показали, что большинство представителей бизнес-сообщества склоняются к тому, что коррупция развита в большей степени на региональном уровне (33%). Про федеральный уровень говорила четверть опрошенных (25%). На местном уровне замечало коррупционные нарушения 16% предпринимателей.

Большинство представителей деловых кругов Нижегородской области уверено, что независимо от уровня власти уровень коррупции за последний год практически не изменился.

По мнению большинства представителей предпринимательского сообщества Нижегородской области, основной причиной распространения коррупции в России являются сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета (39%). Пятая часть опрошенных видят причину в сложном, противоречивом законодательстве (18%), десятая часть (10%) – в алчности чиновников, должностных лиц.

Основными целями использования неформальных прямых или скрытых платежей организаций с органами власти являются обход невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов (27%) и обход слишком сложных, обременительных для организаций требований законодательства (22%). Не используют неформальные платежи 14% опрошенных.

Главной причиной, потенциально побудившей организации к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных платежей, служит надежность в защите интересов организации (44%). Треть представителей бизнес-сообщества (33%) говорила, что приняли бы такое решение на основе опыта коллег из других организаций, и также четверти (23%) дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать.

Чаще всего представители деловых кругов говорили о том, что никогда не сталкивались с необходимостью оказания влияния на действия должностных лиц посредством неформальных платежей, преследуя цель совершения должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности) (67%). Основной причиной при даче взятки изредка служит несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (23%).

По мнению подавляющего большинства предпринимательского сообщества в среднем на неформальные прямые или скрытые платежи приходится 5% дохода от предпринимательской деятельности.

Чаще всего конечным результатом от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных вознаграждений является минимизация трудностей при решении проблем (39%), для 16% – качественное решение проблемы, для 12,0% - ускорение решения проблемы.

Четверть представителей предпринимательского сообщества (27%) считает, что коррупция помогает в решении вопросов бизнеса, 23% опрошенных считает, что мешает работе. Нейтрально к коррупции относятся 13% представителей деловых кругов.

Большинство представителей бизнеса высоко оценивают настрой руководства Нижегородской области бороться с коррупцией в регионе (39%), однако 31% опрошенных говорили о том, что местные власти не могут эффективно бороться с коррупционными нарушениями. Менее трети предпринимателей (30%) негативно оценивают желание властей работать в данном направлении, из которых 23% считают, что руководство региона не хочет и не может ничего сделать.

Большинство представителей бизнес-сообщества (62%) хорошо осведомлено о мерах, которые органы власти предпринимают для противодействия коррупции. Более четверти опрошенных (29%) говорили о слабой информированности, а 9% вообще ничего об этом не знают.

Несмотря на высокую оценку настроя властей в борьбе с коррупцией, менее половины предпринимателей (47%) не видят эффективность от проведенной работы в этом направлении. Противоположного мнения придерживалась четверть опрошенных (28%).